

**PROJET DE SECURITE ALIMENTAIRE ET DE RENFORCEMENT
DE LA RESILIENCE (PROSAR)**

PN : 2014.0968.9-004

Rapport de l'Enquête Output du PROSAR

dans les communes de Natitingou, Toucountouna, Tanguiéta, Kérou
Péhunco, Boukoumbé et Kouandé

Version du 14 Mars 2021

Table des matières.....	Erreur ! Signet non défini.
Listes des sigles et abréviations	4
Liste des Tableaux.....	5
Liste des photos.....	6
Liste des annexes.....	7
Résumé exécutif.....	8
1 Introduction.....	10
1.1. Contexte de l'enquête.....	10
1.2. Objectifs de l'enquête Output 2020.....	10
1.3. Livrables	11
2. Méthodologie.....	12
2.1. Echantillonnage	12
2.1.1. Sélection des Femmes en Age de Procréer (FAP).....	12
2.1.2. Sélection des intermédiaires	13
2.2. Outils de collecte	13
2.3. Organisation de la collecte	14
2.3.1. Phase de formation et pré test.....	14
Photo 1 : Les agents en atelier de langues lors de la formation.....	14
2.3.2. Phase de la collecte.....	15
2.3.3. Phase de supervision de la collecte	17
2.4. Méthodes de calcul des indicateurs	17
3. Résultats.....	19
3.1. Description de l'échantillon des FAP lors d'enquête 2020.....	19
3.2. Niveau des indicateurs output du projet en 2020	20
3.2.1. Niveau de l'indicateur 1.1	20
3.2.2. Niveau de l'indicateur 1.2.....	24
3.2.3. Niveau de l'indicateur 1.3.....	25
3.2.4. Niveau de l'indicateur 1.4.....	27
3.2.5. Evolution du niveau des indicateurs de 2019 à 2020	28
3.3. Auto-appréciation de l'amélioration des connaissances par les femmes	29
3.4. Appréciation du partage de connaissance du volontaire par les femmes	30
3.5. Connaissance des intermédiaires (volontaire, relais communautaires)	31
3.5.1. Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'eau, assainissement et l'hygiène (Module 2).....	31
3.5.2. Niveau de connaissances des intermédiaires sur la bonne alimentation (Module 3)	

3.5.3.	Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des nourrissons âgés de moins de 6 mois (Module 4)	32
3.5.4.	Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23mois (Module 5)	33
3.5.5.	Niveau d'appropriation de la promotion des plantes alimentaires pluriannuelles auprès des intermédiaires (Module 6)	34
3.5.6.	Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'agriculture sensible à la nutrition (Module 7).....	35
4	Analyse des résultats	35
4.1	Appréciation de l'effet du projet sur l'amélioration des connaissances des bénéficiaires 35	
4.2	Disponibilité des aliments à haute valeur nutritive	37
4.3	Situation des nouvelles communes et orientations pour le démarrage du projet dans ces communes	37
5	Conclusion et recommandations	38
6	Annexe.....	40
	Annexe 1 : Questionnaire.....	40
	Annexe 2 : Résultats complémentaires.....	49
	Annexe 3 : Niveau de connaissance par question.....	59
	Annexe 4 : Nombre de femmes ayant donné de réponses correctes par question	74
	Annexe 5 : Agenda de la formation	89

Listes des sigles et abréviations

ACD : Agent Collecteur de Données

AME : Allaitement Maternel Exclusif

EDSB : Enquête Démographique et de Santé du Bénin

FAP : Femmes en Age de Procréer

INSAE : Institut National de la Statistique et de l'Analyse Economique

IDDS : Individual Dietary Diversity Score

IREG : Innovante Recherche en Economie et Gouvernance

GIZ : Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Institution de mise en œuvre de la coopération allemande)

MAD : Minimum Acceptable Diet

PAPA : Plantes Alimentaires Pluriannuelles

ProSAR : Projet de Sécurité Alimentaire et de renforcement de la Résilience

RC : Relais Communautaires

Liste des Tableaux

Tableau 1: Cas des anciennes bénéficiaires (N= 17414)	12
Tableau 2 : Nombre de villages à enquêter par commune	13
Tableau 3a : Nombre de personnes interviewés par commune de l'étude.....	19
Tableau 3b: Participation aux différentes activités du projet par les FAP bénéficiaires	19
Tableau 4: Niveau de connaissance des femmes par commune sur l'eau, l'hygiène et l'assainissement	20
Tableau 5 : Niveau de connaissance des femmes par commune sur la bonne alimentation.....	21
Tableau 6 : Niveau de connaissance des femmes par communes sur l'alimentation des jeunes de 6 – 23 mois	22
Tableau 7: Classification des pourcentages de réponses justes par commune pour l'indicateur 1.1	23
Tableau 8: Niveau de connaissance des femmes par communes sur l'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois.....	25
Tableau 9 : Niveau de connaissance des femmes par commune sur l'agriculture sensible à la nutrition et adaptée au climat	26
Tableau 10 : Valeurs de l'indicateur 1.4	27
Tableau 11 : Auto-appréciation de leur amélioration de connaissances par le projet.	29
Tableau 12: Appréciation du degré de partage de connaissance du volontaire.....	30
Tableau 13 : Connaissances des intermédiaires sur l'eau, assainissement et l'hygiène	31
Tableau 14: Connaissances des intermédiaires sur la bonne alimentation	32
Tableau 15: Connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des nourrissons (enfants) de moins de 6 mois	32
Tableau 16: Niveau de connaissance des intermédiaires sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23mois	33
Tableau 17: Appropriation de la promotion des plantes alimentaires pluriannuelles chez les intermédiaires	34
Tableau 18: Niveau de connaissance des intermédiaires comparé à celui des femmes sur l'agriculture sensible.....	35

Liste des photos

Photo 1 : Les agents en atelier de langues lors de la formation.....14

Liste des annexes

Annexe 1 : Questionnaire.....	40
Annexe 2 : Résultats complémentaires.....	49
Annexe 3 : Niveau de connaissance par question.....	59
Annexe 4 : Nombre de femmes ayant donné de réponses correctes par question	74
Annexe 5 : Agenda de la formation.....	89

Résumé exécutif

La présente enquête output 2020 du Projet de Sécurité Alimentaire et Renforcement de la Résilience (ProSAR) a été conduite dans (05) communes bénéficiaires (Natitingou, Toucountouna, Tanguieta, Kerou, Pehunco) et deux (02) nouvelles (Kouandé et Boukoumbé). Si dans les communes bénéficiaires, l'enquête visait à mesurer les progrès accomplis depuis 2019, dans les nouvelles communes, elle visait à fournir des données de référence sur le niveau de connaissance des femmes âgées de 15 à 49 ans sur les bonnes pratiques d'alimentation, d'hygiène et d'agriculture sensible à la nutrition. Le niveau de connaissance des intermédiaires (relais communautaires et volontaires), ont été évalué à travers des entretiens individuels avec le même questionnaire administré aux femmes bénéficiaires. Les principaux résultats se présentent comme suit :

- Valeur des indicateurs en 2020 pour les anciennes communes

Pour l'indicateur 1.1 : 62% des FAP des communes bénéficiaires ont un niveau de connaissance élevé sur l'eau, l'assainissement et l'hygiène

Pour l'indicateur 1.2 : 23% des FAP des communes bénéficiaires ont un niveau de connaissance élevé sur l'alimentation (allaitement maternel exclusif) et des soins aux nourrissons (jusqu'à 6 mois).

Pour l'indicateur 1.3 : 34% des FAP ont un niveau élevé de connaissance sur l'agriculture sensible à la nutrition.

Pour l'indicateur 1.4 : Les mesures du projet visant à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive ont augmenté la disponibilité d'aliments riches en nutriments pour 62% des bénéficiaires.

- Progrès obtenu depuis l'enquête Output 2019

Les indicateurs relatifs à l'amélioration du niveau de connaissance des femmes sur les différents modules de connaissance ont très peu changé de 2019 à 2020. Seul l'indicateur relatif à l'augmentation de la disponibilité d'aliments nutritifs a connu une progression remarquable de 25% à 43% soit 18 points. *Les activités ultérieures devront être orientées vers les **visites à domiciles** afin de mieux soutenir les femmes dans la mise en pratique effective des recommandations nutritionnelles promues par le projet.*

- Niveau de connaissances des relais communautaires et volontaires

Dans presque toutes les communes et pour tous les modules, le score moyen de connaissances des relais communautaires est plus élevé que celui des femmes à l'exception de la commune de Pehunco. *Ainsi, à Pehunco, il urge que le projet accorde une attention particulière à l'amélioration des connaissances des relais communautaires.* Le niveau de connaissance des volontaires diffère généralement très peu du niveau de connaissance des FAP. Cela malgré le fait que ce sont les volontaires qui assurent en partie le transfert de connaissances, en donnant le conseil porte-à-porte dans les ménages.

- Situation des FAP dans les deux nouvelles communes

Pour l'indicateur 1.1, les scores moyens de connaissance des femmes dans les communes de Kouandé et de Boukoumbé sont respectivement 46% et 61%, inférieurs à celui de l'ensemble des anciennes communes (74%). Pour l'indicateur 1.2, le score moyen de connaissance des femmes de la commune de Boukoumbé (55%) est légèrement supérieur à celui de l'ensemble des anciennes communes (54%) ; tandis que celui de Kouandé, en est très inférieur (34%). Pour l'indicateur 1.3, les scores moyens de connaissance sont de 24% et de 42% respectivement dans les nouvelles communes de Kouandé et Boukoumbé, inférieurs celui de l'ensemble des anciennes communes (58%). Globalement, il est observé un écart important en connaissance existante entre les femmes

de Boukoubé et celles de Kouandé. Afin de prendre en compte cette disparité dans la conception des sensibilisations à l'endroit de ces nouvelles communes, *il est suggéré la conduite d'une recherche formative dans ces communes afin de mieux orienter et adapter les différents messages aux cibles.*

1 Introduction

1.1. Contexte de l'enquête

Le Projet de Sécurité Alimentaire et renforcement de la Résilience (ProSAR) est l'une des composantes pays du programme global « Sécurité Alimentaire et renforcement de la Résilience » faisant partie de l'Initiative Spéciale « UN SEUL MONDE sans faim » (SEWoH) du Ministère Fédéral Allemand de la Coopération économique et du développement. Au Bénin, le projet ProSAR vise à améliorer la situation alimentaire des personnes vulnérables à l'insécurité alimentaire, en particulier les femmes en âge de procréer (15 à 49 ans) et les jeunes enfants de 6 à 23 mois dans les communes du département l'Atacora

Les indicateurs au niveau Outcome du projet, notamment *le Individual Dietary Diversity Score (IDDS)* et *le Minimum Acceptable Diet (MAD)*, sont renseignés tous les deux à trois ans dans une enquête qui vise à évaluer le progrès pour l'atteinte de l'objectif global du projet, qui est l'amélioration de la situation alimentaire de la population, et à donner des pistes pour d'éventuelles changements de stratégie ou d'autres décisions de pilotage. Les différents indicateurs au niveau Output mesurent les résultats atteints à travers certaines activités et ces résultats devraient ensemble mener à l'atteinte de l'objectif global, selon la stratégie du projet. Ces indicateurs Output sont renseignés soit par les données collectées régulièrement par le projet, soit par des enquêtes ponctuelles (par exemple une fois par an), selon l'indicateur en question. C'est ainsi qu'en 2019, une première enquête output a été réalisée.

La présente enquête Output 2020, la deuxième du projet vise entre autres, à mesurer les progrès obtenus au niveau des indicateurs. Aussi, ont-ils été opérés des changements au niveau de la méthodologie de calcul des indicateurs par rapport à 2019 et seront précisés dans les lignes à suivre.

1.2. Objectifs de l'enquête Output 2020

Conformément aux termes de référence, l'enquête Output 2020 vise à renseigner une partie des indicateurs Output du projet sur un échantillon représentatif de la population cible et des intermédiaires (relais communautaires et volontaires) dans les 7 communes d'intervention : Natitingou, Toucountouna, Tanguieta, Kerou, Pehounco, Boukoumbé et Kouandé.

Les indicateurs à renseigner sont :

Indicateur 1.1 : 60% des 30 000 femmes qui participent à des formations et/ou à des démonstrations culinaires confirment une meilleure connaissance de l'alimentation adéquate et des mesures d'hygiène propagées.

Indicateur 1.2 : 60% des 30 000 femmes en âge de procréer confirment une meilleure connaissance de l'alimentation (allaitement maternel exclusif) et des soins aux nourrissons (jusqu'à 6 mois).

Indicateur 1.3 : 60% des 10 000 participants aux formations et/ou aux démonstrations confirment une augmentation des connaissances sur l'agriculture sensible à la nutrition et adaptée au climat.

Indicateur 1.4 : Les mesures du projet visant à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive ont augmenté la disponibilité d'aliments riches en nutriments pour 80% des 10.000 participants

Indicateur 2.3 : 85% des 1.800 volontaires au niveau du village formés appliquent les connaissances qu'ils ont acquises sur l'alimentation adéquate des femmes et des jeunes enfants et les pratiques d'hygiène dans leurs consultations.

De manière spécifique, il s'est agi de :

- Apprécier les connaissances sur l'alimentation et l'agriculture sensible à la nutrition d'une part, et la disponibilité d'aliments nutritifs chez les Femmes en âge de procréer (15 à 49 ans) bénéficiaires des interventions de ProSAR
- Apprécier les connaissances des intermédiaires du projet (relais communautaire et volontaires) sur les mêmes thématiques que les Femmes en âge de Procréer.
- Formuler des recommandations traduites en actions précises axées sur les conclusions tirées de l'enquête output mais également des orientations sur la façon dont le projet pourrait s'adapter pour mieux répondre aux besoins des bénéficiaires en matière d'alimentation et des pratiques agricoles sensibles à la nutrition

Il s'agit des objectifs actualisés après les différentes séances de cadrage avec l'équipe de suivi de la mission.

1.3. Livrables

- Rapport de démarrage amendé et validé qui prend en compte la méthodologie, le manuel de procédure des agents enquêteurs et superviseurs, le chronogramme de l'enquête
- Rapport provisoire de l'enquête output
- Présentation des résultats en format Powerpoint par visioconférence
- Rapport final d'enquête avec tous les résultats de l'enquête

2. Méthodologie

2.1. Echantillonnage

2.1.1. Sélection des Femmes en Age de Procréer (FAP)

L'enquête a couvert les cinq anciennes communes bénéficiaires Natitingou, Toucountouna, Tanguiéta, Kérou et Péhunco et deux nouvelles communes Boukoumbe et Kouandé pour lesquels les données serviront de référence. Le calcul de la taille de l'échantillon a pris en compte chacun des deux groupes : les populations des anciennes communes bénéficiaires d'une part et celles des nouvelles communes d'autre part.

La formule du calcul de la taille de l'échantillon est la suivante :

$$n = \frac{t^2 * p(1-p) * N}{t^2 * p(1-p) + (N-1) * e^2} \text{ avec}$$

n : taille d'échantillon requise exprimée en nombre d'individus à enquêter

t : niveau de confiance déduit du taux de confiance (traditionnellement 1,96 pour un taux de confiance de 95%) – loi normale centrée réduite.

e : marge d'erreur ; p = 0,5 ; 1-p = 0,5

N = 17414 pour les anciennes bénéficiaires et 10.000 pour les nouvelles bénéficiaires

Ainsi le calcul de la taille a été fait selon deux cas de figures. Le premier cas prenait en compte les villages bénéficiaires des anciennes communes où le nombre total des bénéficiaires est de 17.414. Le deuxième cas a considéré les nouveaux villages des nouvelles communes, le nombre total de bénéficiaires à impacter est de 10.000. Ces deux effectifs ont servi à déterminer la taille de l'échantillon.

2.1.1.1. Anciennes bénéficiaires

Le tableau 1 indique le nombre de bénéficiaires enquêtés et de villages inclus dans l'étude selon les différentes valeurs que peuvent prendre la marge d'erreur. Puisque dans chaque village, chaque volontaire dispose de 14 femmes, alors pour connaître le nombre de villages, nous avons divisé la taille trouvée selon la marge d'erreur par 14.

Tableau 1: Cas des anciennes bénéficiaires (N= 17414)

Marge d'erreur	3%	4%	5%	6%	7%	8%
n	1006	580	376	263	194	149
Taux de non réponses de 10%	100	58	38	26	19	15
Taille	1106	638	414	289	213	164
Nombre de villages	79	46	30	21	15	12

Source : Calcul de IREG

Afin de concilier coût et meilleure précision, nous avons opté pour une marge d'erreur de 5%, un nombre total de 30 villages à parcourir qui sera réparti proportionnellement au nombre total de village par commune. Le tableau 2 indique le nombre de villages à sélectionner par commune.

Tableau 2 : Nombre de villages à enquêter par commune

Communes	Nombre total de villages	Nombre de Villages calculés ($y = x/112 * 30$)	Nombre de Villages retenus Arrondi (y)
KEROU	17	4,5	4
NATITINGOU	31	8,3	8
PEHUNCO	17	5,1	5
TANGUIETA	25	6,7	7
TOUNCOUNTOUNA	22	5,8	6
Total	112		30

*Des villages d'interventions dont les données de populations de FAP sont disponibles dans le RGPH4

Source : Calcul de IREG

Une fois les villages sélectionnés aléatoirement, 14 femmes sont enquêtées dans chaque village. Ainsi, pour rester dans le schéma de 14 FAPs par village, nous enquêtons 420 bénéficiaires dans les 30 villages.

2.1.1.2. Nouvelles bénéficiaires

Le raisonnement a été légèrement différent des anciennes communes. Nous avons remarqué qu'en moyenne, six (06) villages sont sélectionnés dans chacune des anciennes communes. Afin de ne pas trop s'éloigner de ce nombre de villages, nous décidons de collecter les informations dans 7 villages aléatoirement sélectionnés dans chacune des nouvelles communes.

Dans chaque village, la méthode de marche aléatoire a été retenue pour sélectionner un ménage à l'aide d'un intervalle de 2/4 et dans chaque ménage une FAP âgée de 15-49 ans est sélectionnée au hasard.

2.1.2. Sélection des intermédiaires

Le dispositif d'intervention mis en place par le projet est celui d'une approche cascade : les animateurs/ Agents Collecteurs de Données (ACD), les relais communautaires et les volontaires. Dans un village, un animateur/ACD a deux relais communautaires sous sa responsabilité et chaque relais communautaire à cinq volontaires. Nous avons ainsi un total de dix intermédiaires (relais communautaires et volontaires) par village sous la couverture d'un animateur/ACD. Nous avons choisi aléatoirement un relais sur deux et puis cinq volontaires sur dix dans chacun des 30 villages aléatoirement sélectionnés pour cette enquête. Ainsi, pour les 30 villages sélectionnés, nous avons (30) relais communautaires et 150 volontaires, soit un total de 180 intermédiaires interviewés.

2.2. Outils de collecte

Les données ont été collectées à partir d'entrevues structurées utilisant un questionnaire standardisé digitalisé sur les tablettes au moyen de *KOBOcollect V.1.27*. Les deux questionnaires, l'un pour les FAP et l'autre pour les intermédiaires, ont été organisés en modules selon les thématiques abordées par le projet lors des différentes activités communautaires.

Le questionnaire utilisé pour l'enquête Output 2019, a été révisé par IREG et l'équipe de Suivi-Evaluation du ProSAR. Les leçons tirées de la première enquête ont été prises en compte pour l'amélioration de l'outil de collecte de cette enquête.

Les modules du questionnaire ainsi que les aspects abordés étaient les suivants :

- Module 1 : Questions générales
- Module 2 : Assainissement et Hygiène

- Module 3 : Bonne Alimentation
- Module 4 : Alimentation des nourrissons de moins de 6 mois
- Module 5 : Alimentation des jeunes enfants de 6 -23 mois
- Module 6 : Plantes Alimentaires PluriAnnuelle (PAPA)
- Module 7 : Agriculture sensible à la nutrition

A ces différents modules de 2019, a été ajouté le module relatif aux informations sur la COVID19, en raison du contexte actuel de cette pandémie et des différents ajustements que le projet a dû faire pour s’y adapter.

2.3. Organisation de la collecte

2.3.1. Phase de formation et pré test

Une formation de trois jours incluant le prétest, a été organisée à l’endroit des agents de collecte dans les locaux de l’hôtel BEAU SEJOUR DE NATTINGOU du 23 au 25 novembre 2020. Cette formation visait à permettre à l’équipe de collecte de se familiariser avec la méthode et les outils de collecte (les questionnaires version papier puis l’utilisation des tablettes).

La formation a connu la participation de 28 agents de terrain, constitué en vingt-cinq (25) agents enquêteurs et trois (03) superviseurs sélectionnés sur la base de leur expérience de collecte dans les zones d’études et sur les langues locales couramment parlées dans les villages sélectionnés pour l’enquête (Waama, Ditammari, Biali, Nateni, Bariba), du consultant formateur en Nutrition et de deux membres du Cabinet IREG.

L’enquête étant axé sur une évaluation de connaissances des femmes bénéficiaires, lors de la formation, un accent a été mis sur la différence entre les notions de connaissance ; de pratique et de la façon d’administrer un questionnaire de connaissances.

Ensuite, une harmonisation des traductions des questionnaires français en différentes langues parlées dans les zones d’enquêtes a été faite. Trois ateliers de langues ont été constitués pour cet exercice. Les ateliers 1 et 2 ont regroupé les enquêteurs et superviseurs parlant respectivement le Ditammari-Waama et Bariba. L’atelier 3 a été constitué des locuteurs Biali-Natani (Photo 1).



Photo 1 : Les agents en atelier de langues lors de la formation

Un pré-test des outils de collecte a été organisé dans les différentes aires sociolinguistiques pour permettre à chaque enquêteur de tester le questionnaire en langues locales lors des entretiens avec les femmes. Ainsi, le pré test s'est déroulé dans trois villages non concernés par la collecte proprement dite dans la commune de Natitingou.

A l'issue du débriefing du pré test, le questionnaire et la logique de cohérence des questions sous **KOBOTcollect V.1.27**, le fonctionnement des tablettes, la procédure d'envoi des fichiers sur le serveur en ligne, ainsi que l'organisation pratique des équipes sur le terrain ont permis de noter les possibles modalités omises et d'inclure les commentaires pour une meilleure présentation du questionnaire sur les tablettes.

La version corrigée du questionnaire a été actualisée sur les tablettes avant le déploiement des équipes sur le terrain. La version finale du questionnaire est présentée en *Annexe 1*.

2.3.2. Phase de la collecte

La phase de collecte s'est déroulée du 30 novembre au 7 décembre 2020. Les équipes de collecte ont parcouru les sept (07) communes d'interventions du projet y compris les deux nouvelles communes : Kouandé et Boukoumbé. Dans les anciennes communes (Kérou, Natitingou, Péhunco, Touncountouna et Tanguiéta), 14 femmes en âge de procréer et 6 intermédiaires dans les 30 villages sélectionnés aléatoirement, ont été interviewés. Dans les nouvelles communes en revanche puisqu'il n'y a pas encore d'intermédiaires, ce sont uniquement les femmes en âge de procréer âgées de 15 à 49 ans qui ont été interviewées dans 7 villages de chacune d'elles.

Les superviseurs et enquêteurs ont été répartis dans les villages d'étude selon les langues parlées. Trois équipes ont été constituées : La première formée des locuteurs Ditammari et Waama, la deuxième formée des locuteurs Bariba et la troisième pour les locuteurs Biali et Nateni.

Un nombre maximal de 5 enquêtés par jour a été attribué à chaque enquêteur. La procédure adoptée sur le terrain a été la progression de l'ensemble de membres d'équipe village par village. Dans les communes où il existe une pluralité de langues comme Natitingou et Tanguiéta, les superviseurs répartissent les membres des équipes en fonction des langues parlées par ces derniers. Dans Kouandé, Kérou et Pehunco, vu la distance qui sépare les communes, le superviseur a subdivisé l'équipe en deux afin d'atteindre efficacement l'objectif de départ ce qui a fait que simultanément la même équipe était présente dans Kérou et Pehunco avant de se retrouver tous ensemble dans Kouandé. Le choix des enquêtés a été fait de la façon suivante :

✓ **Choix des enquêtés dans les anciennes communes**

Le choix des enquêtés dans les anciennes communes (Tanguiéta, Toucountouna, Natitingou, Kérou et Péhunco) s'est fait sur la base d'une liste préétablie. Les enquêteurs ont reçu une liste des enquêtés auprès de la coordination de l'enquête avant d'aller sur le terrain. A partir de cette liste et pour chacun des 30 villages des anciennes communes, une liste composée de 14 femmes en âge de procréer, 5 volontaires et 1 relais communautaire a été généré.

Dans chacune des communes, les enquêteurs se sont appuyés sur l'animateur de l'ONG partenaire BUPDOS et l'ACD de ProSAR pour l'identification des relais communautaires. A partir des relais communautaires, les volontaires et les FAP ont été identifiés.

✓ **Choix des enquêtés dans les nouvelles communes**

Dans les deux nouvelles communes (Boukombé et Kouandé), la méthodologie de choix des enquêtés est différente de celle précédemment utilisée. En effet, dans ces nouvelles communes, les bénéficiaires (FAP) et les intermédiaires (volontaires et relais communautaires) n'ont pas encore été identifiés. Pour ce faire, il a été retenu d'utiliser la technique de la marche aléatoire pour le choix des enquêtés.

La technique de la marche aléatoire consiste :

- (i) Choisir aléatoirement un point de départ de l'échantillonnage (PDE) et une direction de déplacement au sein du village. Le point de départ doit être choisi de nature à avoir une répartition relativement équitable des ménages du village autour du PDE.

A partir de ce PDE, les agents enquêteurs suivent ce **modèle de marche** : l'enquêteur 1 se dirige vers le soleil, le 2^{ème} se dirige à l'opposé du soleil, le 3^{ème} marche en formant un angle droit par rapport au premier enquêteur, et le 4^{ème} marche à l'opposé du 3^{ème}.

- (ii) Réaliser un interview dans les ménages en observant un intervalle de 2/4

Chaque agent enquêteur devra observer un intervalle de 2/4 (c.-à-d. un intervalle de 2 ménages pour le premier entrevue, suivi d'un intervalle de 4 ménages pour le second et ainsi de suite jusqu'à obtenir la 14^{ème} répondante) pour déterminer les ménages à sélectionner. C'est à dire qu'en marchant dans la direction assignée à eux à partir du PDE, ils sélectionneront le deuxième ménage pour leur première entrevue, en comptant aussi bien les maisons à droite que celles à gauche (à partir des maisons de droite si elles se font face). Après leur première entrevue, ils continuent dans la même direction et sélectionnent le quatrième ménage (c.-à-d. en comptant un intervalle de quatre ménages supplémentaires), tout en tenant compte des maisons aussi bien à droite qu'à gauche. Ainsi, le premier ménage se trouve à 2 ménages du point de départ, tandis que le second ménage se trouve à 6 ménages du point de départ. Lorsque l'agent enquêteur arrive au bout d'un groupe d'habitats et qu'il n'y a plus de maisons, il/elle devra tourner à droite en angle droit, et continuer à compter les maisons en marchant jusqu'à la quatorzième habitation.

Le ménage de la femme ayant un âge compris entre 15 à 49 ans est choisi. Dans le cas où l'enquêteur sera en face d'un choix multiple de femmes, il devra choisir prioritairement la femme ayant un enfant de 6 à 23 mois. Au cas où l'enquêteur sera en face de plusieurs femmes sans enfants ou de plusieurs femmes ayant d'enfants de 6 à 23 mois, il devra choisir au hasard une des femmes. Le choix aléatoire consistera à écrire sur des bouts de papiers les noms de toutes les femmes ; ensuite demandé à un membre du ménage de sélectionner un des bouts de papier. La femme dont le nom est inscrit sur le bout de papier sera retenue pour l'entretien.

2.3.3. Phase de supervision de la collecte

Outre les trois superviseurs de proximité qui assuraient le contrôle quotidien des données et donnaient le visa de l'envoi des données sur le serveur, des missions de supervision ont été organisées par IREG et l'équipe de GIZ/ProSAR. Les missions ont consisté à s'assurer de la qualité de la sélection, de l'identification des femmes sélectionnées et du respect de la méthodologie de collecte (respect du protocole) d'une part, à encadrer techniquement le personnel de terrain (contrôle des données collectées et complément de kits au besoin) d'autre part et à appuyer les équipes dans les difficultés (techniques, matérielles, sociales) rencontrées sur le terrain; à contrôler les données entrées dans les tablettes.

2.4. Méthodes de calcul des indicateurs

Le calcul des indicateurs a suivi deux approches majeures par question et par module :

2.4.1. Première approche : Ancienne méthode

Pour tenir compte du niveau global de connaissance par module, nous avons calculé le pourcentage pondéré de réponses correctes données par les femmes. Chaque question a le même poids, peu importe s'il y a une ou plusieurs réponses correctes possibles. Par exemple, prenons un module avec trois questions :

- Première question avec seulement une réponse correcte possible. Supposons que la femme a donné la réponse correcte, alors elle a 100%
- Deuxième question avec 5 réponses correctes possibles. Supposons que la femme a donné trois (03) réponses correctes, alors elle a $3/5 = 60\%$
- Troisième question avec 3 réponses correctes possibles. Supposons que la femme a donné une sur 3 réponses correctes, alors, elle a $1/3 = 33\%$.

Le pourcentage de réponses correctes pour le module est obtenu en faisant la moyenne des pourcentages de chaque question du module donné. Dans l'exemple ci-dessus, nous avons $(100+60+33) / 3 = 64,44\%$ qui est appelé dans ce document **le score moyen ou le pourcentage moyen de réponses correctes**. Ce score peut être obtenu par commune, et pour l'ensemble des communes selon que l'on soit dans les anciennes communes ou dans les nouvelles communes.

Pour apprécier la connaissance globale par module, les pourcentages de réponses correctes fournies par chaque femme pour un module donné ont été catégorisés en trois niveaux que sont : 0-35% « niveau faible » ; 35-70% : « niveau moyen » ; 70-100% « Niveau élevé ». Enfin, les pourcentages de FAP ayant un niveau faible, moyen et élevé, ont été calculés pour chacune des communes de l'étude.

2.4.2. Deuxième approche : Nouvelle méthode

Pour la deuxième manière de calculer, nous utilisons la moitié des réponses correctes + 1. Cette approche est appliquée quand le nombre de réponses correctes est supérieur à trois. En fait, au regard de l'expérience de l'édition de 2019, il a été observé que les FAPs ont une forte propension à trouver les réponses correctes lorsque celles-ci ne dépassent pas trois.

Par exemple, prenons un module avec trois questions :

- Première question avec une réponse correcte possible. Supposons que la femme a donné la réponse correcte, alors elle a 100%

- Deuxième question avec 5 réponses correctes possibles. La moitié de réponses correctes + 1 est $(5/2) + 1 = 3.5$ que nous arrondissons à 4. Supposons que la femme a donné 3 réponses correctes, alors elle a $3/4=75\%$
- Troisième question avec 3 réponses correctes possibles. Supposons que la FAP a donné une réponse correcte, alors elle a $1/3=33,33\%$

Dans ce cas de figure, le pourcentage de réponses correctes pour le module est obtenu en faisant la moyenne des pourcentages de chaque question du module. Pour cet exemple, nous avons $(100+75+33,33) / 3 = 69.44\%$ qui est appelé dans ce document **le score moyen ou le pourcentage moyen de réponses correctes**. Ce score peut être obtenu par commune, et pour l'ensemble des communes selon que l'on soit dans les anciennes communes que dans les nouvelles communes. Nous observons que la méthode de la moitié des réponses correctes + 1 donne un score plus élevé pour le module lorsque nous prenons en compte les mêmes questions avec le même nombre de réponses correctes.

Pour apprécier la connaissance globale par module, les pourcentages de réponses correctes fournies par chaque femme pour un module donné ont été catégorisés en trois niveaux que sont : 0-35% « niveau faible » ; 35-70% : « niveau moyen » ; 70-100% « Niveau élevé ». Ensuite, les pourcentages de FAP ayant un niveau faible, moyen et élevé, ont été calculés pour chacune des communes de l'étude.

Dans le calcul du pourcentage moyen de réponses correctes pour l'ensemble des 2 nouvelles communes et des 5 communes bénéficiaires, une pondération sur l'effectif des FAP enquêtés dans chaque commune a été appliquée. Par exemple, supposons que la commune de Boukoumbé a 98 observations avec un score moyen de 20% et celle de Kerou a 56 observations avec un score moyen de 80%. Donc pour l'ensemble des deux communes, le score moyen est $(98*20+56*80) / (98+56) = 42\%$. Cette moyenne est la moyenne pondérée.

3. Résultats

3.1. Description de l'échantillon des FAP lors de l'enquête 2020

Le tableau 3a ci-dessous informe sur le nombre de personnes interviewées par commune. Au total, 618 femmes en âge de procréer. Parmi les anciennes communes, celle de Natitingou a le plus de FAPset celle de Pehunco le moins de femmes bénéficiaires. Par ailleurs, Natitingou compte le plus de volontaires -soit 28%- ayant été interviewés sont de Natitingou. De même, c'est la commune de Toucountouna qui a le plus de relais communautaires – soit 32%-.

Tableau 3a : Nombre de personnes interviewés par commune de l'étude

Communes	Femmes en âge de procréer		Volontaires		Relais	
	Nombre	Pourcentages	Nombre	Pourcentages	Nombre	Pourcentages
Boukoubé	98	16%	-	-	-	-
Kouandé	56	9%	-	-	-	-
Kérou	99	16%	20	14%	4	12%
Natitingou	112	18%	41	28%	7	21%
Pehunco	70	11%	25	17%	5	15%
Tanguiéta	99	16%	36	24%	7	21%
Toucountouna	84	14%	25	17%	11	32%
Total	618	100%	147	100%	34	100%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

Dans les anciennes communes bénéficiaires (Kérou, Natitingou, Pehunco, Tanguiéta, Toucountouna), toutes les femmes enquêtées ont connaissance du ProSAR et ont toutes participé à au moins une de ses activités.

Dans l'ensemble, 89%, 82%, 49%, 71%, 21% et 51% des femmes ont participé respectivement à une activité de démonstration culinaire, séance de sensibilisation, suivi de croissance des enfants, formation technique en transformation, formation en agriculture et formation jardin de case (Tableau 3).

La plupart des femmes (79%) n'ont jamais participé à une formation sur l'agriculture sensible à la nutrition surtout dans les communes de Kérou et de Natitingou.

On constate une tendance à la hausse du nombre de femmes ayant participé à l'ensemble des activités entre 2019 et 2020, à l'exception des séances de suivi de croissance des enfants.

Tableau 4b : Participation aux différentes activités du projet par les FAP bénéficiaires

Activités	Démonstration culinaire	Séance de sensibilisation	Suivi de croissance des enfants	Formation technique en transformation	Formation en agriculture	Formation jardin de case
Kérou	70%	71%	75%	62%	9%	39%
Natitingou	78%	75%	53%	77%	3%	14%
Pehunco	100%	100%	73%	70%	46%	63%
Tanguiéta	97%	71%	22%	81%	75%	82%
Toucountouna	99%	99%	38%	56%	26%	60%
Total -2020	89%	82%	49%	71%	21%	51%
Total – 2019*	72%	79%	76%	51%	8,5%	31%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020 ; * données de l'enquête OUTPUT2019

3.2. Niveau des indicateurs output du projet en 2020

3.2.1. Niveau de l'indicateur 1.1

Définition de l'indicateur 1.1 : 60% des 30 000 femmes qui participent à des formations et/ou à des démonstrations culinaires confirment une meilleure connaissance de l'alimentation adéquate et des mesures d'hygiène propagées.

L'indicateur 1.1 a été construit à partir des modules relatifs à l'eau, l'hygiène et assainissement (Module2), à la bonne alimentation (Module 3) et à l'alimentation des jeunes de 6 – 23 mois (Module 5). Dans les paragraphes suivants, nous présenterons d'abord les niveaux de connaissances des FAP et le score par module avant de renseigner la valeur de l'indicateur.

3.2.1.1. Niveau de connaissance des FAP en eau, assainissement et hygiène (Module 2)

Dans l'ensemble des cinq anciennes communes, le pourcentage moyen de réponses correctes sur les questions de l'eau, assainissement et hygiène est de 79%, calculée avec la nouvelle méthode de seuil de la moitié plus 1 de réponses correctes possibles comme niveau maximal de connaissance requise. Les communes de Pehunco (88%), Tanguiéta (83%) ont des pourcentages moyens de réponses correctes plus élevés que la moyenne (79%). Les communes de Toucoundou (78%), Natitingou (74%) et Kerou (72%) sont en deçà de la moyenne (**Annexe 2, Figure 1**).

Dans les nouvelles communes, le pourcentage moyen de réponses correctes trouvées par les femmes est de 64% avec la commune de Boukoumbé qui a un pourcentage de réponses correctes plus élevé (73%) que celui de Kouandé (56%).

L'appréciation des connaissances des femmes avec la nouvelle méthode, en niveau faible, moyen et élevé, est présentée dans le tableau 4.

Dans l'ensemble des anciennes communes bénéficiaires, 86% des femmes ont une **connaissance élevée** sur l'eau, l'hygiène et l'assainissement, avec une variation intercommunale allant de 71% (Kerou) à 99% (Pehunco). En revanche, dans les nouvelles communes, ce pourcentage est de 72% avec une disparité importante entre les deux communes (Kouandé : 57% ; Boukoumbé : 88%)

Comme l'on pouvait s'attendre, le niveau de connaissance de femmes a augmenté avec la nouvelle méthode de calcul (Tableau 4). Les femmes sont passées d'un niveau moyen à un niveau élevé, compensant ainsi les différents biais de sous appréciation du niveau de connaissance des femmes.

Tableau 5: Niveau de connaissance des femmes par commune sur l'eau, l'hygiène et l'assainissement

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	66%	34%	0%	12%	88%
KOUANDE	1%	95%	4%	0%	43%	57%
Ensemble des deux communes	1%	81%	19%	0%	28%	72%
KEROU	0%	59%	41%	0%	29%	71%
NATTINGOU	0%	70%	30%	0%	21%	79%
PEHUNCO	0%	31%	69%	0%	1%	99%
TANGUIETA	0%	46%	54%	0%	6%	94%
TOUCOUNTOUNA	0%	48%	52%	0%	13%	87%
Ensemble des 5 communes	0%	52%	48%	0%	14%	86%
Ensemble des 7 communes	0%	61%	39%	0%	18%	82%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.2.1.2. Niveau de connaissance des femmes par commune sur la bonne alimentation (Module 3)

Calculé avec la nouvelle méthode, dans l'ensemble des cinq anciennes communes, le pourcentage moyen de réponses correctes sur la bonne alimentation est de 79% contre 60% dans les nouvelles communes. Les communes bénéficiaires de Toucountouna (87%), Tanguiéta (83%), Pehunco (80%) ont des pourcentages moyens plus élevés que la moyenne des anciennes communes (**Annexe 2, Figure 2**).

L'appréciation du niveau de connaissance des femmes sur la bonne alimentation est présentée dans le tableau 5.

Dans les communes bénéficiaires, 79% des femmes ont une connaissance élevée sur la bonne alimentation contre 39% dans les communes non bénéficiaires. Mais il est important de noter que dans les deux communes non bénéficiaires, 71% des femmes de la commune de Boukoubé ont un niveau élevé de connaissance sur la bonne alimentation contre 6% dans la commune de Kouandé. Cependant, 82% de femmes ont un niveau de connaissance moyen dans la commune de Kouandé.

Les communes bénéficiaires de Kerou (70%) et Natitingou (64%) ont les plus faibles pourcentages de femmes ayant un niveau de connaissance élevé sur la bonne alimentation (tableau 5).

Tableau 6 : Niveau de connaissance des femmes par commune sur la bonne alimentation

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	36%	64%	0%	29%	71%
KOUANDE	13%	84%	3%	12%	82%	6%
Ensemble des 2 communes	7%	60%	33%	6%	55%	39%
KEROU	2%	32%	66%	0%	30%	70%
NATTINGOU	2%	44%	53%	4%	32%	64%
PEHUNCO	0%	17%	83%	0%	11%	89%
TANGUIETA	0%	20%	80%	0%	14%	86%
TOUCOUNTOUNA	0%	23%	77%	0%	12%	88%
Ensemble des 5 communes	1%	28%	71%	1%	20%	79%
Ensemble des 7 communes	3%	38%	59%	3%	31%	66%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.2.1.3. Niveau de connaissance des femmes par commune sur l'alimentation des jeunes de 6 – 23 mois (Module 5)

Dans l'ensemble des cinq anciennes communes, le pourcentage moyen de réponses correctes calculées avec la nouvelle méthode sur l'alimentation des jeunes de 6-23 mois est de 64% contre 36% dans les nouvelles communes. Les communes de Tanguiéta (71%), de Pehunco (71%) et Kérou (66%) ont des pourcentages moyens de réponses correctes plus élevés que la moyenne de l'ensemble des anciennes communes. La commune de Natitingou a le score moyen le plus faible (49%) (**Annexe 2, Figure 3**).

En fonction des niveaux de connaissances (tableau 6), 52% et 39% des femmes ont respectivement un niveau de connaissances moyen et élevé. Ces différents pourcentages sont de 44% et de 3% dans les nouvelles communes. La commune de Tanguiéta a le pourcentage le plus élevé (61%) de femmes qui ont un niveau élevé de connaissance, comparé aux autres communes.

Tableau 7 : Niveau de connaissance des femmes par communes sur l'alimentation des jeunes de 6 – 23 mois

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	57%	42%	1%	49%	49%	2%
KOUANDE	57%	40%	3%	57%	39%	4%
Ensemble des 2 communes	57%	41%	2%	53%	44%	3%
KEROU	4%	53%	43%	3%	52%	45%
NATTINGOU	27%	63%	10%	22%	67%	11%
PEHUNCO	2%	51%	47%	1%	50%	49%
TANGUIETA	5%	39%	56%	5%	34%	61%
TOUCOUNTOUNA	7%	52%	41%	6%	54%	40%
Ensemble des 5 communes	11%	52%	37%	9%	52%	39%
Ensemble des 7 communes	25%	49%	26%	23%	49%	28%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT 2020

3.2.1.4. Valeur de l'indicateur 1.1 en 2020

De la figure 4, où est présentée la valeur de l'indicateur 1.1, il en ressort que les femmes bénéficiaires ont en moyenne 74% de bonnes réponses aux questions relatives à l'alimentation adéquate et des mesures d'hygiène propagées, suivant la nouvelle méthode. Les valeurs de cet indicateur varient de 64% (Natitingou) à 82% (Péhunco).

En catégorisant le pourcentage de réponses justes aux questions formant l'indicateur 1.1, nous avons trouvé que 62% des FAP des communes bénéficiaires ont un niveau de connaissance élevé et 35% ont un niveau moyen (Tableau 7).

En considérant le niveau élevé de connaissance comme un niveau satisfaisant, 62% des femmes FAP des communes bénéficiaires confirment une connaissance satisfaisante sur l'alimentation adéquate et des mesures d'hygiène propagées.

Figure 4 : Score moyen de l'indicateur 1.1 par commune

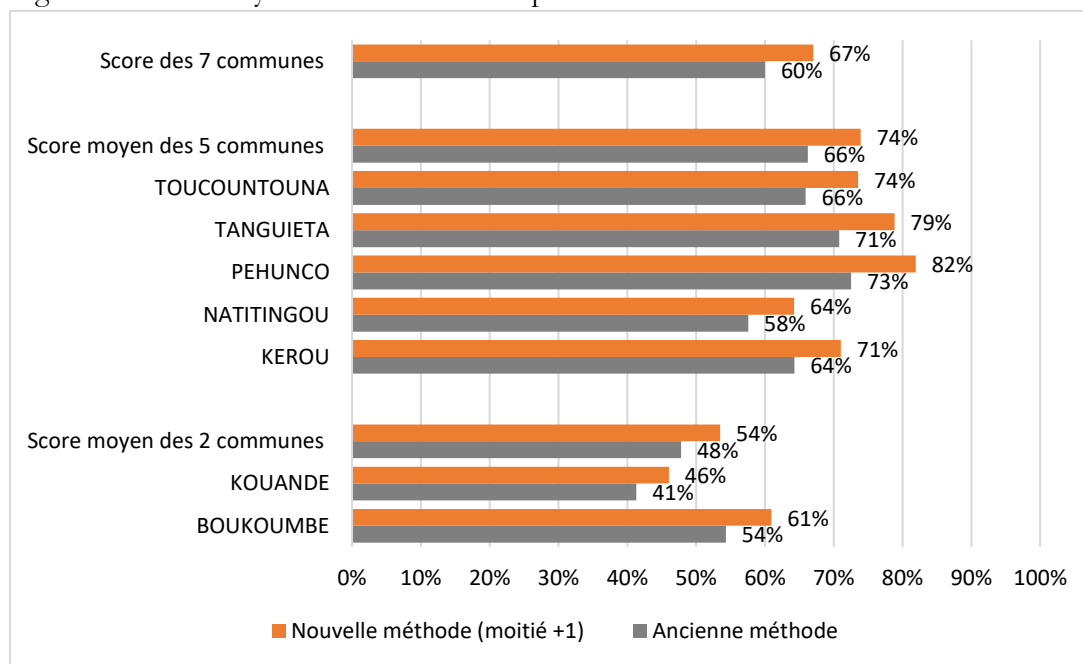


Tableau 8: Classification des pourcentages de réponses justes par commune pour l'indicateur 1.1

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	3%	93%	4%	0%	76%	24%
KOUANDE	14%	82%	4%	16%	84%	0%
Ensemble des 2 communes	9%	87%	4%	8%	80%	12%
NATITINGOU	5%	79%	16%	4%	65%	31%
PEHUNCO	0%	37%	63%	0%	10%	90%
TANGUIETA	0%	33%	67%	0%	20%	80%
TOUCOUNTOUNA	7%	56%	37%	8%	30%	62%
KEROU	2%	59%	39%	2%	43%	55%
Ensemble des 5 communes	3%	54%	43%	3%	35%	62%

Ensemble des 7 communes	5%	64%	31%	5%	49%	46%
-------------------------	----	-----	-----	----	-----	-----

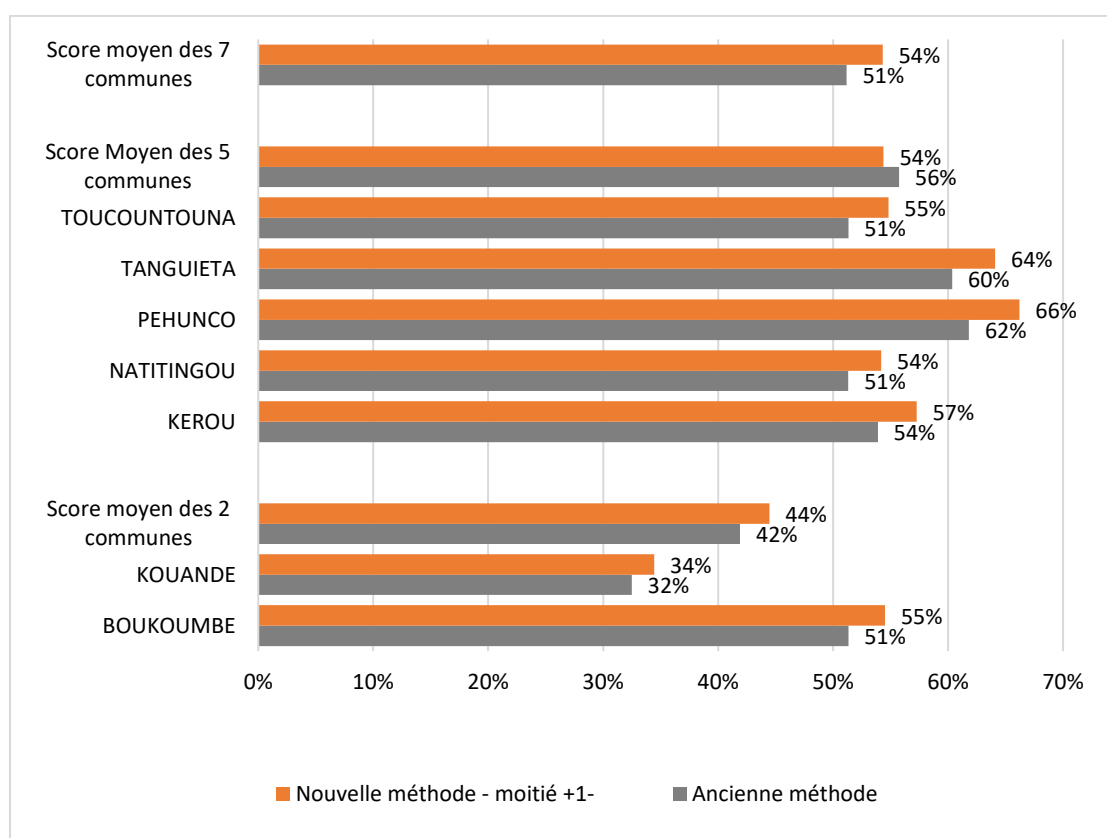
Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.2.2. Niveau de l'indicateur 1.2

Définition de l'indicateur 1.2 : 60% des 30 000 femmes en âge de procréer confirment une meilleure connaissance de l'alimentation (allaitement maternel exclusif) et des soins aux nourrissons (jusqu'à 6 mois).

Le calcul de cet indicateur fait référence à l'alimentation des nourrissons de moins de 6 mois (module 4) du questionnaire. Le pourcentage moyen de réponses correctes possibles sur l'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois des femmes bénéficiaires est de 54% (figure 5). Ce score varie de 54% (Natitingou) à un maximum de 66% (Pehunco).

Figure 5 : Pourcentage moyen de l'indicateur 1.2 par commune



En catégorisant le pourcentage de réponses correctes justes aux questions formant l'indicateur 1.2, nous avons trouvé que 72% des FAP des communes bénéficiaires ont un niveau de connaissance moyen pour l'indicateur et seulement 23% niveau élevé (Tableau 8).

En somme, 23% des femmes FAP des communes bénéficiaires confirment une connaissance satisfaisante sur l'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois

Tableau 9: Niveau de connaissance des femmes par communes sur l'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	6%	93%	1%	5%	90%	5%
KOUANDE	42%	58%	0%	42%	58%	0%
Ensemble des 2 communes	24%	75%	1%	24%	74%	3%
NATTINGOU	6%	92%	2%	5%	86%	9%
PEHUNCO	6%	60%	34%	6%	51%	43%
TANGUIETA	3%	72%	25%	3%	59%	38%
TOUCOUNTOUNA	0%	100%	0%	7%	82%	11%
KEROU	5%	84%	11%	4%	77%	20%
Ensemble des 5 communes	4%	82%	14%	5%	72%	23%
Ensemble des 7 communes	11%	80%	9%	11%	72%	17%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.2.3. Niveau de l'indicateur 1.3

Définition de l'indicateur 1.3 : 60% des 10 000 participants aux formations et/ou aux démonstrations confirment une augmentation des connaissances sur l'agriculture sensible à la nutrition et adaptée au climat.

Le calcul de cet indicateur fait référence à l'agriculture sensible à la nutrition (Module 7) du questionnaire. Dans l'ensemble des communes bénéficiaires, on note un score moyen de 58% des réponses correctes possibles aux questions relatives à l'agriculture sensible avec une variation de 41% (Kerou) à 65% (Toucountouna, et Pehunco).

La catégorisation du niveau de connaissance en faible, moyen et élevé, révèle que 58% des femmes ont un niveau moyen et 34% élevé (Tableau 9).

En somme, 34% des femmes FAP des communes bénéficiaires confirment une augmentation de connaissance sur l'agriculture sensible à la nutrition.

Figure 6 : Pourcentage moyen de réponses correctes sur l'agriculture sensible à la nutrition et adaptée au climat

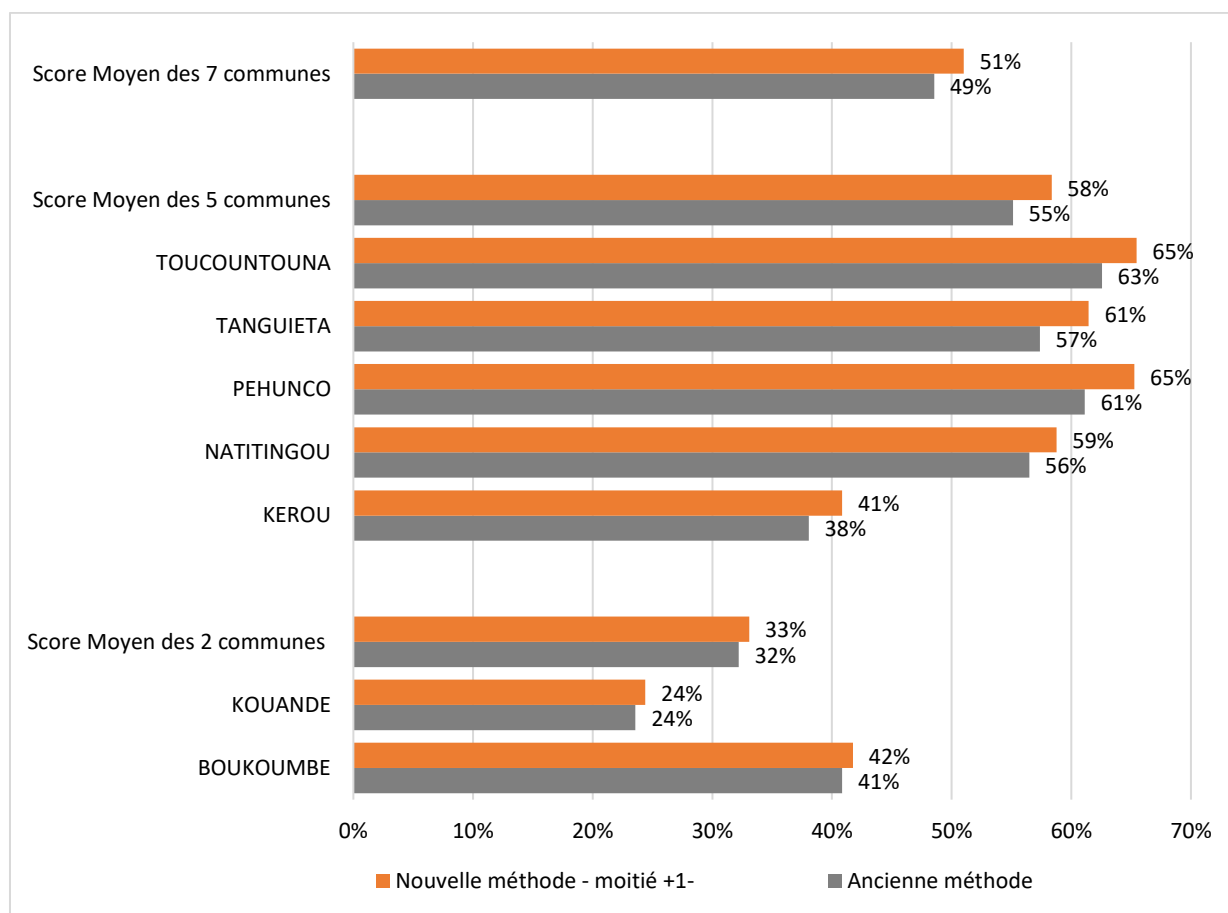


Tableau 10 : Niveau de connaissance des femmes par commune sur l'agriculture sensible à la nutrition et adaptée au climat

Communes	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	51%	37%	12%	51%	34%	15%
KOUANDE	74%	26%	0%	68%	32%	0%
Ensemble des 2 communes	62%	31%	6%	59%	33%	8%
NATITINGOU	5%	71%	23%	4%	64%	31%
PEHUNCO	7%	53%	40%	3%	53%	44%
TANGUIETA	4%	71%	25%	2%	61%	37%
TOUCOUNTOUNA	6%	64%	30%	6%	49%	45%
KEROU	45%	54%	2%	34%	63%	4%
Ensemble des 5 communes	11%	64%	25%	8%	58%	34%
Ensemble des 7 communes	27%	54%	19%	24%	50%	26%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.2.4. Niveau de l'indicateur 1.4

Indicateur 1.4 : Les mesures du projet visant à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive ont augmenté la disponibilité d'aliments riches en nutriments pour 80% des 10.000 participants.

Il est obtenu à partir du module 6 relatif à la promotion des Plantes Alimentaires Pluri annuelle. Deux critères ont été construits à partir de l'indicateur et présentés au tableau 10 :

- **Mise en place d'un jardin de case et son utilisation.** Le pourcentage de femmes ayant un jardin de case et qui y cultivent en saison sèche, et utilisent les produits principalement pour la consommation ou à part égale consommation/vente et affirment que le jardin de case leur a permis d'augmenter la disponibilité d'aliments riches en nutriments est de 45% dans les communes bénéficiaires contre 19% dans les nouvelles communes.
- **Cueillette et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive.** Le pourcentage de femmes ayant cueilli au moins une plante sauvage et la transforment et affirment que le jardin de case leur a permis d'augmenter la disponibilité d'aliments riches en nutriments est de 60% dans les communes bénéficiaires contre 22% dans les nouvelles communes.
- Le pourcentage des femmes ayant rempli au moins un de ces deux critères est de 62% dans les communes bénéficiaires et de 24% dans les nouvelles communes.

Les mesures du projet visant à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive ont augmenté la disponibilité d'aliments riches en nutriments pour 62% des bénéficiaires.

Avec l'ancienne méthode où les femmes devraient remplir les deux critères, la valeur de l'indicateur est de 43%.

Tableau 11 : Valeurs de l'indicateur 1.4

Communes	Critère 1*	Critère 2**	Critère 1 ou 2	Ancienne méthode (Critère 1 et 2)
BOUKOUMBE	3%	7%	7%	3%
KOUANDE	34%	37%	41%	30%
Ensemble des 2 communes	19%	22%	24%	17%
NATTINGOU	26%	39%	40%	25%
PEHUNCO	60%	74%	79%	56%
TANGUIETA	54%	73%	75%	52%
TOUCOUNTOUNA	57%	73%	76%	54%
KEROU	29%	43%	43%	29%
Ensemble des 5 communes	45%	60%	62%	43%
Ensemble des 7 communes	36%	48%	50%	34%

***Critère 1 :** Avoir un jardin de case et y cultiver en saison sèche, et utiliser les produits principalement pour la consommation ou à part égale/vente et affirme que le jardin de case lui a permis d'augmenter sa disponibilité

d'aliments riches en nutriments. ****Critère 2** : Cueilli au moins une plante sauvage et la transforme et affirme que le jardin de case lui a permis d'augmenter sa disponibilité d'aliments riches en nutriments

3.2.5. Evolution du niveau des indicateurs de 2019 à 2020

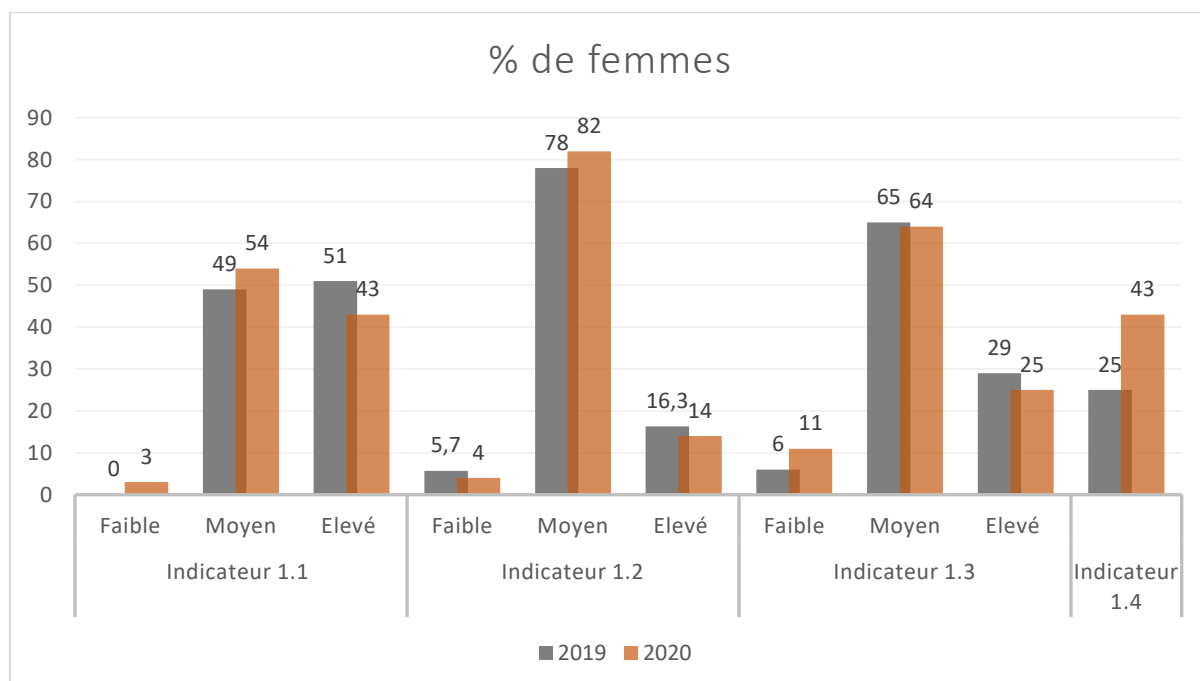
L'enquête output vise à apprécier l'évolution des indicateurs dans le temps, dans une perspective de pouvoir atteindre le niveau attendu des indicateurs finaux à la fin du projet. A cet effet, une comparaison des résultats de l'enquête output 2019 à ceux de l'enquête output 2020, a été faite avec la même méthode pour les cinq anciennes communes bénéficiaires. Les écarts entre les valeurs des indicateurs de 2019 et de 2020 sont illustrés sur la figure 7.

Il en découle qu'en 2020, de façon globale, les valeurs des indicateurs 1.1, 1.2 et 1.3 sont restées presque inchangées lorsqu'elles sont comparées aux valeurs de 2019. De façon spécifique par degré de niveau de connaissance, le niveau élevé de ces indicateurs semble légèrement en régression au profit du niveau faible. Alors que le niveau moyen est légèrement en progression au niveau de tous les indicateurs à l'exception de l'indicateur 1.3. On note une augmentation du niveau moyen de 6% et de 4% respectivement pour les indicateurs 1.1 et 1.2. Dans le cas particulier de l'indicateur 1.4, on a observé une augmentation de près de 18 %.

Les indicateurs relatifs à l'amélioration du niveau de connaissance des femmes sur les différentes thématiques du ProSAR ont très peu changé de 2019 à 2020.

Seul l'indicateur relatif à l'augmentation de la disponibilité d'aliments nutritifs a connu une progression remarquable.

Figure 4 : Comparaison des valeurs des indicateurs de 2019 et de 2020 par niveau de connaissance



3.3. Auto-appréciation de l'amélioration des connaissances par les femmes

A la fin de chaque module, il a été demandé à chaque femme interviewée dans les communes bénéficiaires, d'apprécier comment ses connaissances ont été améliorées grâce aux actions du projet. Une échelle catégorielle à trois niveaux (non, Oui peu ; Oui beaucoup) leur a été suggérée. Les différents résultats par module sont présentés dans le tableau 11.

Dans l'ensemble des communes bénéficiaires, les pourcentages de femmes ayant affirmé que les connaissances ont "beaucoup" amélioré sont de 85%, 86%, 84%, 70%, 81% et 77% respectivement pour les modules Eau, hygiène et assainissement, bonne alimentation, alimentation des nourrissons ; alimentation des jeunes enfants de moins de 6 mois, plantes alimentaires pluriannuelles et l'agriculture sensible à la nutrition.

Tableau 12 : Auto-appréciation de leur amélioration de connaissances par le projet.

Communes	Non	Oui, un peu	Oui, beaucoup
Eau, Hygiène et Assainissement			
NATTINGOU	1%	4%	95%
PEHUNCO	0%	20%	80%
TANGUIETA	0%	6%	94%
TOUCOUNTOUNA	0%	18%	82%
KEROU	0%	39%	61%
Ensemble des 5 communes	0%	15%	85%
Bonne alimentation			
NATTINGOU	0%	4%	96%
PEHUNCO	0%	20%	80%
TANGUIETA	0%	7%	93%
TOUCOUNTOUNA	0%	19%	81%
KEROU	0%	27%	73%
Ensemble des 5 communes	0%	14%	86%
Alimentation des nourrissons (enfants) de moins de 6 mois			
NATTINGOU	0%	6%	94%
PEHUNCO	0%	20%	80%
TANGUIETA	0%	10%	90%
TOUCOUNTOUNA	1%	25%	74%
KEROU	0%	27%	73%
Ensemble des 5 communes	0%	16%	84%
Alimentation des jeunes enfants de 6 mois			
NATTINGOU	0%	9%	91%
PEHUNCO	0%	23%	77%
TANGUIETA	0%	15%	85%
TOUCOUNTOUNA	0%	30%	70%
KEROU	0%	21%	79%
Ensemble des 5 communes	0%	30%	70%
Plantes Alimentaires Pluriannuelles			
NATTINGOU	1%	7%	92%
PEHUNCO	0%	16%	84%
TANGUIETA	0%	15%	85%
TOUCOUNTOUNA	0%	27%	73%
KEROU	2%	41%	57%
Ensemble des 5 communes	0%	19%	81%

Agriculture sensible à la nutrition			
NATTINGOU	1%	8%	91%
PEHUNCO	0%	26%	74%
TANGUIETA	0%	14%	86%
TOUCOUNTOUNA	0%	25%	75%
KEROU	2%	55%	43%
Ensemble des 5 communes	1%	22%	77%

3.4. Appréciation du partage de connaissance du volontaire par les femmes

Lors du déroulement de l'enquête, il a été également demandé aux femmes d'apprécier sur une échelle à 5 niveaux, le degré de partage de connaissance du volontaire avec elles. Les résultats de leur appréciation sont exposés par commune dans le tableau 12.

Dans l'ensemble, les femmes apprécient très bien le partage de connaissance par leur volontaire. Elles n'ont pas trouvé mauvais ou moyen les échanges de connaissance avec leurs volontaires quel que soit la thématique considérée.

Tableau 13: Appréciation du degré de partage de connaissance du volontaire

Commune	Mauvais	Moyen	Bien	Très bien	Excellent
Eau, Assainissement et Hygiène					
KEROU	0%	29%	57%	14%	0%
NATTINGOU	1%	0%	11%	85%	3%
PEHUNCO	0%	0%	10%	57%	33%
TANGUIETA	0%	1%	17%	77%	5%
TOUCOUNTOUNA	0%	5%	21%	63%	11%
Bonne alimentation					
KEROU	0%	0%	66%	30%	4%
NATTINGOU	0%	0%	11%	87%	2%
PEHUNCO	0%	0%	7%	64%	29%
TANGUIETA	0%	0%	17%	80%	3%
TOUCOUNTOUNA	0%	1%	31%	60%	8%
Alimentation des nourrissons (enfants) de moins de 6 mois					
KEROU	0%	0%	57%	41%	2%
NATTINGOU	0%	0%	14%	83%	3%
PEHUNCO	0%	0%	10%	61%	29%
TANGUIETA	0%	1%	21%	75%	3%
TOUCOUNTOUNA	0%	1%	36%	54%	9%
Alimentation des jeunes enfants de 6-23mois					
KEROU	0%	0%	48%	50%	2%
NATTINGOU	0%	0%	11%	89%	0%
PEHUNCO	0%	0%	10%	57%	33%
TANGUIETA	0%	0%	19%	77%	4%
TOUCOUNTOUNA	0%	2%	35%	56%	7%
Plantes Alimentaires PluriAnnuelles					
KEROU	0%	5%	55%	38%	2%
NATTINGOU	0%	0%	9%	91%	0%
PEHUNCO	0%	0%	14%	63%	23%
TANGUIETA	0%	0%	19%	78%	3%
TOUCOUNTOUNA	0%	5%	27%	61%	7%
Agriculture sensible à la nutrition					
KEROU	0%	11%	53%	36%	0%

NATTINGOU	1%	0%	13%	86%	0%
PEHUNCO	0%	0%	16%	63%	21%
TANGUIETA	0%	0%	19%	78%	3%
TOUCOUNTOUNA	0%	2%	32%	55%	11%

3.5. Connaissance des intermédiaires (volontaire, relais communautaires)

Les intermédiaires (volontaires, Relais communautaires) du projet sont non seulement bénéficiaires du projet, mais ils sont chargés d'assurer le transfert des connaissances au niveau de ménages. Il est alors important de connaître leur niveau de connaissance des messages qu'ils ont à transmettre aux femmes.

Ainsi, sur un échantillon de 180 intermédiaires dont 34 relais communautaires, les mêmes questions de connaissances que celles des FAP leurs ont été adressés. Les niveaux de connaissances par module des intermédiaires sont présentés dans les paragraphes qui suivent.

3.5.1. Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'eau, assainissement et l'hygiène (Module 2)

Le pourcentage moyen de réponses correctes des intermédiaires par commune, sur les questions d'eau, assainissement et l'hygiène est présenté dans le tableau 13. On en déduit que les intermédiaires ont un pourcentage moyen de réponses correctes de 80%, très proche de celui des femmes bénéficiaires (79%). C'est seulement dans la commune de Pehunco que les intermédiaires (70%) ont un pourcentage moyen plus faible que celui des femmes bénéficiaires (88%).

La catégorisation du niveau de connaissance des intermédiaires sur l'eau, assainissement et l'hygiène révèle que, 29% et 71% d'entre eux, ont respectivement un niveau moyen et élevé. Aucun intermédiaire n'avait un niveau faible de connaissance. Dans les communes de Kérou, Natitingou, Pehunco, Tanguieta, Toucountouna, les intermédiaires ont respectivement comme pourcentages de niveau élevé de connaissance 71%, 73%, 53%, 93% et 92% (**Annexe 2 et Tableau 1**).

A l'exception de la commune de Pehunco, les relais communautaires ont un pourcentage moyen de réponses correctes sur l'eau, assainissement et l'hygiène, plus élevée que les FAP.

Globalement, le pourcentage moyen de connaissance des volontaires est le même que celui des FAP avec des écarts (volontaires-FAP) positifs pour toutes les communes à l'exception de Pehunco.

Tableau 14 : Connaissances des intermédiaires sur l'eau, assainissement et l'hygiène

	Intermédiaires			Femmes bénéficiaires	Ecart (RC -FAP)	Ecart (Volontaire-FAP)
	Volontaire	RC (Relais Communautaire)	Total			
KEROU	73%	75%	74%	72%	+3%	1%
NATTINGOU	77%	86%	79%	74%	+12%	3%
PEHUNCO	69%	74%	70%	88%	-14%	-19%
TANGUIETA	84%	97%	86%	83%	+14%	1%
TOUCOUNTOUNA	87%	92%	88%	78%	+14%	9%
Score moyen	79%	86%	80%	79%	+7%	0%

Calculs faits selon la nouvelle méthode (moitié + 1)

3.5.2. Niveau de connaissances des intermédiaires sur la bonne alimentation (Module 3)

Le pourcentage moyen de réponses correctes sur la bonne alimentation est le même pour les femmes bénéficiaires (79%) que pour les intermédiaires (79%) sur l'ensemble des communes de l'étude. Les relais communautaires quant à eux affichent une meilleure connaissance (86%) sur la bonne alimentation que les volontaires (78%) et les femmes bénéficiaires (79%).

Dans les communes de Kérou, Tanguieta et de Toucountouna les intermédiaires ont de meilleure connaissance que les femmes bénéficiaires (Tableau 14). Les détails par niveau de connaissances des intermédiaires sont explicitement présentés en Annexe 2, tableau 2.

Le pourcentage moyen de réponses correctes sur la bonne alimentation des relais communautaire est plus élevé que celui des FAP dans toutes les communes sauf celle de Pehunco.

Globalement, le pourcentage moyen de connaissance des volontaires est comparable à celui des FAP (faible écart de -1%). En revanche dans les communes de Kérou et de Toucountouna, les pourcentages moyens de connaissance des volontaires sont supérieurs à ceux des FAP (écart de +5% pour Kerou et +1% pour Toucountouna)

Tableau 15: Connaissances des intermédiaires sur la bonne alimentation

	Intermédiaires			Femmes bénéficiaires	Ecart (RC – FAP)	Ecart (Volontaires – FAP)
	Volontaire	RC (Relais Communautaire)	Total			
KEROU	76%	88%	78%	71%	+17%	+5%
NATTINGOU	73%	84%	74%	76%	+8%	-3%
PEHUNCO	71%	72%	71%	80%	-8%	-9%
TANGUIETA	82%	93%	84%	83%	+10%	-1%
TOUCOUNTOUNA	88%	93%	89%	87%	+6%	+1%
Score moyen	78%	86%	79%	79%	+7%	-1%

Calculs faits selon la nouvelle méthode (moitié + 1)

3.5.3. Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des nourrissons âgés de moins de 6 mois (Module 4)

Concernant la thématique d'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois, les intermédiaires ont un pourcentage moyen de réponses correctes de 63%, supérieur à celui des femmes bénéficiaires (54%). Les intermédiaires des communes de Pehunco (63%) et de Tanguieta (62%) ont un pourcentage moyen plus faible que les femmes bénéficiaires (66% et 64% respectivement).

La catégorisation du niveau de connaissance des intermédiaires sur l'alimentation du nourrisson de moins de six mois révèle que 73% et 27% d'entre eux, ont respectivement un niveau moyen et élevé. Aucun intermédiaire n'avait un niveau faible de connaissance.

Tableau 16: Connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des nourrissons (enfants) de moins de 6 mois

	Intermédiaire			Femmes bénéficiai res	Ecart (RC – FAP)	Ecart (Volont aire – FAP)
	Volontaire	RC (Relai Communa taire)	Total			
KEROU	64%	69%	65%	57%	+12%	+7%
NATITINGOU	61%	64%	61%	54%	+10%	+7%
PEHUNCO	63%	65%	63%	66%	-1%	-3%
TANGUIETA	60%	69%	62%	64%	+5%	-4%
TOUCOUNTOUNA	67%	70%	67%	55%	+15%	+12%
Score moyen	63%	67%	63%	54%	+13%	+9%

Calculs faits selon la nouvelle méthode (moitié + 1)

Dans les communes de Kérou, Natitingou, Pehunco, Tanguieta, Toucountouna, les intermédiaires ont respectivement comme pourcentages de niveau élevé de connaissance 33%, 23%, 3%, 28% et 47% et comme niveau moyen 67%, 77%, 97%, 72% et 53% (**Annexe 2 et Tableau 3**).

Le pourcentage moyen de réponses correctes sur l'alimentation du nourrisson de moins de 6 mois des relais communautaires est plus élevé que celui des FAP dans toutes les communes sauf dans Pehunco.

Globalement, le niveau de connaissance des volontaires est supérieur à celui des FAP (écart de +9%), même si deux communes présentent des tendances contraires. En effet, les niveaux de connaissance des volontaires dans les communes de Pehunco et Tanguiéta sont inférieurs à celui des FAP (écart de -3% et de - 4% respectivement)

3.5.4. Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23mois (Module 5)

Les intermédiaires ont un pourcentage moyen de réponses correctes aux questions relatives à l'alimentation du jeune enfant de 59%, inférieur à celui des femmes bénéficiaires (64%). C'est seulement dans la commune de Natitingou que les intermédiaires ont un pourcentage moyen plus élevé que les femmes bénéficiaires (57% vs 49% ; tableau 16).

La catégorisation du niveau de connaissance des intermédiaires sur l'alimentation du jeune enfant de 6-23 mois nous montre que 12%, 60% et 28% parmi eux ont respectivement un niveau faible, moyen et élevé.

Dans les communes de Kérou, Natitingou, Pehunco, Tanguieta, Toucountouna, les intermédiaires ont respectivement comme pourcentages de niveau élevé de connaissance 13%, 21%, 3%, 53%, 39% ; comme niveau moyen 58%, 71%, 90%, 35% et 50% ; et comme niveau faible 29%, 8%, 7%, 12% et 11% (**Annexe 2, Tableau 4**) .

Le pourcentage moyen de réponses correctes sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23 mois des relais communautaire est plus élevé que celui des FAP dans toutes les communes sauf dans Pehunco et Kerou.

Globalement, le pourcentage moyen de connaissances des volontaires sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23 mois est inférieur à celui des FAP (écart de -6%) à l'exception de la commune de Natitingou où il a été noté un écart positif de 8%

Tableau 17: Niveau de connaissance des intermédiaires sur l'alimentation des jeunes enfants de 6-23mois

	Intermédiaire			Femmes bénéficiaires	Ecart (RC – FAP)	Ecart (Volontaire – FAP)
	Volontaire	RC (Relai Communautaire)	Total			
KEROU	50%	54%	51%	66%	-12%	-16%
NATTINGOU	57%	61%	57%	49%	+12%	+8%
PEHUNCO	59%	55%	58%	71%	-16%	-12%
TANGUIETA	63%	74%	65%	71%	+3%	-8%
TOUCOUNTOUNA	60%	72%	62%	64%	+8%	-4%
Score moyen	58%	64%	59%	64%	0%	-6%

Calculs faits selon la nouvelle méthode (moitié + 1)

3.5.5. Niveau d'appropriation de la promotion des plantes alimentaires pluriannuelles auprès des intermédiaires (Module 6)

La promotion des Plantes Alimentaires Pluri annuelle est appréciée sous deux critères ci-après :

- **Mise en place d'un jardin de case et son utilisation.** Le pourcentage d'intermédiaires ayant un jardin de case et y cultivant en saison sèche, et utilisant les produits principalement pour la consommation ou à part égale/vente et affirmant que le jardin de case lui a permis d'augmenter sa disponibilité d'aliments riches en nutriments est de 77% contre 45% chez les femmes bénéficiaires.
- **Cueillette et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive.** Le pourcentage d'intermédiaires qui cueillent au moins une plante sauvage et la transforment et affirment que le jardin de case lui a permis d'augmenter sa disponibilité d'aliments riches en nutriments est de 73% contre 60% chez des femmes bénéficiaires.

Le pourcentage d'intermédiaires ayant rempli l'un ou l'autre de ces deux critères est de 78% contre 62% chez les femmes bénéficiaires.

En somme, les mesures du projet visant à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive sont effectivement plus perceptibles chez les intermédiaires que chez les femmes dans les zones d'interventions.

Plus spécifiquement, les pourcentages de volontaires et de relais communautaires ayant rempli l'un ou l'autre des critères sont de 76% et de 86%, tous supérieurs à celui des FAP (62%).

Tableau 18: Appropriation de la promotion des plantes alimentaires pluriannuelles chez les intermédiaires

	Intermédiaires								
	Volontaire			RC (Relai Communautaires)			Total		
	Critère 1	Critère 2	Critère 1 ou 2	Critère 1	Critère 2	Critère 1 ou 2	Critère 1	Critère 2	Critère 1 ou 2
NATTINGOU	80%	75%	80%	100%	100%	100%	83%	79%	83%
PEHUNCO	66%	61%	66%	57%	29%	57%	65%	56%	65%
TANGUIETA	76%	72%	76%	80%	80%	80%	77%	73%	77%
TOUCOUNTOUNA	81%	86%	86%	100%	100%	100%	84%	88%	88%

KEROU	77%	67%	77%	100%	100%	100%	81%	72%	81%
Ensemble	75%	72%	76%	86%	79%	86%	77%	73%	78%

Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

3.5.6. Niveau de connaissances des intermédiaires sur l'agriculture sensible à la nutrition (Module 7)

Le niveau moyen de connaissance des intermédiaires (64%) est plus élevé que ceux des femmes (58%). Sur les 5 anciennes communes d'interventions, c'est seulement dans la commune de Pehunco que le niveau moyen de connaissance des intermédiaires sur l'agriculture sensible à la nutrition est inférieur à ceux des femmes (51% vs 65%, Tableau 18). Il est à noter également que dans la commune de Natitingou, il n'y a pas de différence entre le niveau moyen de connaissance des FAP et des intermédiaires. Le niveau moyen de connaissance pour ces deux catégories (FAP et intermédiaires) dans la commune de Natitingou est de 59%.

Dans l'ensemble des communes bénéficiaires, 5%, 56% et 39% des intermédiaires ont respectivement un niveau de connaissance faible, moyen et élevé. Les niveaux élevés de connaissance des communes varient de 0% pour Natitingou à 81% pour Pehunco (**Annexe 2 et Tableau 4**).

Le pourcentage moyen de réponses correctes sur l'agriculture sensible des relais communautaires est plus élevé que celui des FAP dans toutes les communes sauf dans Pehunco.

Pour les volontaires, le pourcentage moyen de connaissance est aussi plus élevé que celui des femmes avec un écart de +5% à l'exception des communes de Natitingou et de Pehunco où les écarts volontaires-FAP sont négatifs (Tableau 18).

Tableau 19: Niveau de connaissance des intermédiaires comparé à celui des femmes sur l'agriculture sensible

	Intermédiaire			Femmes bénéficiaires	Ecart (RC – FAP)	Ecart (Volontaire – FAP)
	Volontaire	RC (Relai Communautaire)	Total			
KEROU	52%	63%	54%	41%	+22%	+11%
NATITINGOU	58%	68%	59%	59%	+9%	-1%
PEHUNCO	51%	51%	51%	65%	-14%	-14%
TANGUIETA	76%	81%	77%	61%	+20%	+15%
TOUCOUNTOUNA	70%	71%	70%	65%	+6%	+5%
Score moyen	63%	68%	64%	58%	+10%	+5%

Calculs faits selon la nouvelle méthode (moitié + 1)

4 Analyse des résultats

4.1 Appréciation de l'effet du projet sur l'amélioration des connaissances des bénéficiaires

De 2019 à 2020, il a été noté globalement que les valeurs des indicateurs ont peu varié. Pourtant, le nombre de femmes ayant déclaré participer aux activités de démonstration culinaire et de sensibilisation dans l'échantillon de l'enquête 2020, est plus élevé que celui de l'enquête de 2019. Cela voudrait signifier que la participation à ces activités par un nombre important de femmes ne déterminerait pas l'amélioration des connaissances chez ces dernières au cours des deux dernières années. Peut-être que la fréquence de participations aux activités influencerait l'amélioration des

connaissances. L'évaluation à mi-parcours en Février 2021 pourrait offrir plus d'éléments à cette analyse. Dans le cas contraire, des analyses supplémentaires s'avèrent donc nécessaires afin d'apprécier les effets de la fréquence de participation des femmes aux activités du projet sur l'amélioration de leurs connaissances.

Une première explication à la faible variation des indicateurs serait due à la variabilité de la capacité des femmes à restituer l'ensemble des connaissances partagées par le projet, surtout que les activités de contacts réguliers des femmes avec les volontaires ont été réduites en 2020. L'activité de suivi de croissance des enfants dans l'échantillon d'enquête 2020 a une plus faible participation qu'en 2019. La survenue de la pandémie au COVID19 durant l'année 2020 aurait sans doute engendré un ralentissement de certaines activités de masse tels que la sensibilisation, la démonstration culinaire dans les communautés des communes bénéficiaires. Ces activités créent le contact régulier (généralement une fois par mois) des volontaires avec les femmes et constituent une occasion que le volontaire/relais communautaire utilise pour partager les connaissances avec les femmes de façon continue au cours de l'année. Ainsi, ce contact régulier avec les volontaires faciliterait le rappel des connaissances partagées dans le projet et l'absence d'un tel contact pourrait en partie expliquer la faible variation de connaissances chez les femmes qui se seraient rappelées vaguement des notions reçues.

Une deuxième explication de la faible variation des indicateurs de 2019 à 2020, serait la saturation de connaissance des femmes dans les communes. En effet, les différentes actions menées dans les villages d'interventions depuis 2016, auraient déjà induit un niveau de connaissance maximal chez les femmes. Les villages d'intervention auraient atteint une saturation de connaissances sur les questions d'alimentation adéquates et de mesures d'hygiènes si bien même que si on continuait par mener des actions, aucune plus-value ne serait obtenue en termes d'augmentation de connaissances. Dans un tel contexte, les acteurs de mise en œuvre du projet devraient mettre l'accent sur la pratique effective des connaissances reçues afin de mieux impacter la situation nutritionnelle des bénéficiaires. A cet effet, les activités de visites à domicile constitueraient des stratégies à renforcer.

Par ailleurs, plusieurs facteurs comme la situation économique faible des femmes et les réalités socio-culturelles (tabous, interdits etc.), peuvent constituer des obstacles à la mise en pratique des connaissances maximale par les femmes. De profondes réflexions devraient être engagées dans les communautés d'interventions par les relais communautaires pour lever les barrières qui entravent la mise en application effective des bonnes pratiques d'alimentations par les femmes.

Dans le cas particulier de l'indicateur 1.3 relatif à l'agriculture sensible à la nutrition, il a été observé dans l'échantillon d'enquête 2020, une proportion élevée de femmes ayant participé à une formation sur l'agriculture sensible à la nutrition comparée à celle de 2019, mais cela n'a pas montré une progression importante du niveau élevé de connaissance sur cette thématique en 2020. L'hypothèse de saturation de connaissance pourrait être également évoquée ici, même si les activités d'agriculture sensible ont été introduites dans le projet après 2016, comparé aux autres indicateurs. Peut-être que les femmes avaient bénéficié déjà d'autres interventions nutritionnelles avant le démarrage de ProSAR et auraient déjà acquis des connaissances sur l'agriculture sensible à la nutrition.

Une autre question que soulèvent ces résultats est : **Est-ce que les relais communautaires assurent correctement le transfert des connaissances, comme souhaité par le projet ?** Pour répondre à cette question, dans le cadre de cette enquête, il a été apprécié aussi le niveau de connaissances de ces derniers du Projet. Il a été observé de façon générale que le score moyen de

connaissances des relais communautaires et même des volontaires était plus élevé que celui des femmes bénéficiaires.

Dans le cas de la commune de Pehunco, le constat révèle que le projet devra renforcer davantage les compétences des relais communautaires et les volontaires sur les différentes thématiques à enseigner et surtout leur capacité à transférer les connaissances aux femmes. Puisque les relais communautaires sont également membres de la communauté des bénéficiaires, ils ont besoin non seulement d'être davantage renforcés en connaissances, mais aussi d'une bonne appropriation des différentes thématiques.

Comparaison des indicateurs de 2020 entre anciens et nouveaux bénéficiaires

Globalement les valeurs des indicateurs des anciennes communes sont nettement plus élevées que celles des nouvelles communes, c'est-à-dire que les femmes bénéficiaires de l'intervention du ProSAR ont une meilleure connaissance que celles qui n'en bénéficient pas encore. Cette performance des anciennes communes montre un effet non négligeable que le projet a déjà obtenu sur les bénéficiaires. L'interprétation alternative serait que les connaissances dans les anciennes communes seraient plus élevées que dans les nouvelles communes, indépendamment de l'intervention du ProSAR.

Le projet aurait donc déjà induit une amélioration des connaissances des femmes lorsqu'elles sont comparées à leur homologue de deux communes non bénéficiaires.

4.2 Disponibilité des aliments à haute valeur nutritive

Une importante progression a été notée par rapport à l'indicateur 1.4 (de 25% en 2019 à 43% en 2020 soit 18 points de pourcentage). Ce résultat clé atteint en 2020, relatif à la PAPA, s'expliquerait par la proportion élevée de femmes ayant participé à une formation sur le jardin de case (51%), une proportion plus importante de femmes ayant suivis une formation sur les techniques en transformation (71%) comparée à l'échantillon de 2019, où ses proportions étaient respectivement de 31% et 51%. En d'autres termes la participation effective des femmes pourrait entraîner une amélioration de leur disponibilité des aliments riche en nutritifs.

Ainsi, les différentes formations données par le projet aux bénéficiaires devraient être maintenues et renforcées pour espérer avoir une amélioration plus importante des indicateurs output du projet.

4.3 Situation des nouvelles communes et orientations pour le démarrage du projet dans ces communes

Le score moyen de connaissance des femmes dans les communes de Kouandé et de Boukoumbé est respectivement 46% et 61%, inférieur aux anciennes communes (74%) et à l'ensemble des 7 communes (67%) pour l'indicateur 1.1. Ce faible niveau d'indicateur par rapport à la tendance moyenne, montre la nécessité d'orienter les actions sur l'amélioration des connaissances sur l'alimentation adéquate et des mesures d'hygiène. Ce même constat est fait avec l'ensemble des autres indicateurs 1.2 et 1.3. Mais de façon spécifique, les mesures du projet qui visent à promouvoir les jardins potagers et l'utilisation et la transformation des plantes sauvages à haute valeur nutritive devront être correctement pensées avant leur mise en œuvre surtout dans la commune de Boukoumbé où ce critère n'a eu que 3% de cas.

Les raisons pour lesquelles les jardins de case existent seulement chez 3% des femmes à Boukoubé devront être recherchées à travers une recherche formative chez les potentiels bénéficiaires.

Cette recherche formative permettra aussi d'identifier les aspects des connaissances, sur lesquels le projet devra se concentrer. Par exemple, est ce que les activités de sensibilisation devront s'appuyer sur les connaissances en lien direct avec les pratiques nutritionnelles recommandées ou bien sur les raisons ou encore les motivations d'adoption des pratiques ?

5 Conclusion et recommandations

Globalement les valeurs des indicateurs ont très peu varié de 2019 à 2020. En revanche, il est à noter une augmentation importante de la disponibilité en aliments nutritifs chez les femmes due à la multiplication des actions du projet visant à promouvoir les aliments à haute valeur nutritive. Il a été observé également que, le niveau de connaissance des relais communautaires est plus élevé que celui des femmes dans presque toutes les communes sauf à Pehunco.

Dans les nouvelles communes, les connaissances sont relativement plus faibles que dans les anciennes mais avec une disparité importante entre les deux communes.

Au regard des résultats dans les anciennes communes, il est à suggérer que :

- les actions futures du projet soient orientées vers les renforcements des connaissances reçues par les femmes. Les activités de visite à domicile pourront permettre aux intermédiaires de soutenir les femmes dans la mise en pratique des connaissances et de les accompagner à relever les barrières socio culturelles qui entraveraient la mise en pratique des recommandations nutritionnelles.
- les relais communautaires de Pehunco soient davantage renforcés non seulement sur leurs connaissances mais également sur leurs capacités à soutenir les femmes. Les activités de compétences essentielles en soutien à l'alimentation du nourrisson et du jeune enfant peuvent leur être organisées.
- les actions du projet visant l'augmentation de la disponibilité d'aliments à haute valeur nutritive soient poursuivies et même intensifiées car ces actions viennent en soutien aux connaissances des FAP, en réglant la problématique de la disponibilité d'aliments nutritifs au niveau de la femme et du ménage.

Enfin dans les nouvelles communes, avant la mise en œuvre des activités, il serait nécessaire :

- de conduire une recherche formative au niveau des villages sélectionnés afin d'identifier les facteurs socio culturels d'influences des pratiques nutritionnelles. Les résultats de cette recherche, permettront d'adapter des thématiques à développer à ces cibles.
- que les intermédiaires (relais communautaires et volontaires) des nouvelles communes soient non seulement renforcés en connaissance, mais surtout débiter le processus de changement de comportement à leur niveau. Premièrement, ils devront être formés sur leur capacité à réfléchir sur leurs propres normes et valeurs sociales et à les remettre en cause. Deuxièmement, ils devront être renforcés pour la facilitation des échanges avec les femmes sur les normes et croyances dans les villages qui constitueraient une barrière pour la mise en application des connaissances qu'ils transfèrent.

L'atteinte des objectifs est favorisée par le fait que les acteurs soient eux-mêmes convaincus des messages et conseils qu'ils donnent.

-

6 Annexe

Annexe 1 : Questionnaire

QUESTIONNAIRE POUR ENQUETE CAP OUTPUT, Version 2020

Consentement

Bonjour/ Bonsoir. Mon nom est ____ et je travaille pour une mission de collecte de données pour le ProSAR
Comment vous appelez vous ?

Enchanté de faire votre connaissance.

Notre équipe est dans votre village aujourd'hui et nous aimerions vous poser quelques questions sur les thématiques que le ProSAR par votre intermédiation aborde avec les FAP (Femmes en Age de Procréer). Nous faisons cette enquête auprès des participants et intermédiaires (ACD et Volontaires) pour apprécier leur niveau de connaissances sur la nutrition et identifier leur besoin de formations. L'entretien durera **environ ____1 heure__**. Toutes les informations que nous obtiendrons resteront strictement confidentielles et vos réponses ainsi que votre nom ne seront jamais révélés. De plus, vous n'êtes pas obligée de répondre à une question si vous ne le voulez pas, et vous pouvez interrompre l'entretien à tout moment.

Les informations que nous recueillons seront utilisées pour renseigner certains indicateurs et mieux planifier les activités du projet et aussi nous permettront de voir si les activités de ProSAR sont bénéfiques aux FAP. Ce n'est pas pour vous juger ou vous critiquer, ne vous sentez donc pas contrainte de donner une réponse à une question et ne vous inquiétez pas si vous ne connaissez pas la réponse à une question. Je n'attends pas de vous une réponse particulière. J'aimerais que vous me répondiez sincèrement, que vous me disiez ce que vous savez. Vous êtes libre de répondre aux questions à votre rythme.

Acceptez-vous de participer à cet entretien ? **(Si oui, on continue avec la question suivante. Si non fin de l'entretien et on passe au RC/ Volontaire suivant sélectionnée tout en remerciant le (la) répondant (e)).**

Avez-vous des questions à poser avant de commencer ? **(Répondez aux questions si vous pouvez).**

Est-ce que je peux commencer maintenant

Identification du questionnaire

Nom du superviseur..... (liste noms des superviseurs)

Commune :(liste des communes)

Arrondissement.....(liste des arrondissements)

Village :(liste des villages à mettre)

Nom de l'enquêteur : (liste des Noms des enquêteurs)

Code Enquêteur : (1 à 15)

Code répondant :(1 à 14)

N°	Questions	Modalités
Questions d'identification de l'enquête		
0.1	Quel est votre nom ?	_____
0.2	En quelle année êtes-vous né? (voir carnet CPN, carte Lepi)	_____
0.3	Quel est votre plus haut niveau d'éducation ?	0=Aucun 1= Niveau primaire 2= Niveau Secondaire 1 ^{er} cycle 3= Niveau Secondaire 2 nd cycle 4= Supérieur
0.4	Quel poste occupez-vous ?	1= RC (Relai Communautaire) 2= Volontaire
0.5	Sous quel ACD/ Animateur travaillez-vous ? <i>(L'enquêteur sélectionnera le nom donnée)</i>	le nom des ACD/ Animateurs concernés seront pré téléchargés

MODULE 1 : Connaissance du projet

1.1	Connaissez-vous le ProSAR? (ou PNC ou Bupdos)	0= non (Fin du questionnaire) 1=oui 88= ne sais pas (Fin du questionnaire)
1.2	Avez-vous participé à une activité du projet ProSAR/GIZ (ou PNC ou Bupdos) ?	0= non === > Module 2 1=oui 88= ne sais pas === > Module 2
1.3	Si oui, lesquelles ?) <i>(Choix multiples)</i>	1=Démonstration culinaire 2=Séance de sensibilisations 3=Dépistage/suivi de croissance des enfants (pesée des enfants) 4=Formation en technique de transformation (lait et fromage de soja, farine enrichie, purée de tomate, séchage de fruits ou autres etc.) 5=Formation en agriculture (au champ) 6=Formation jardin de case/Jardin potager 99= Autres (à préciser)
1.4	En moyenne, à combien estimez-vous le nombre de fois vous avez participé à une activité de ProSAR ou PNC ou Bupdos ?	1= 1 à 2 fois 2= 3 à 4 fois 3= 5 à 7 fois 4= Plus de 7 fois

MODULE 2 : Eau, Assainissement et Hygiène

2.1	Parmi les sources d'eau suivantes quelles sont celles qui sont une source potable ? (lister les sources) <i>(Choix multiples)</i>	1= Robinet (adduction d'eau) 2= Borne-fontaine publique, 3= Puits tubé / forage/ creusé protégé, 4= Puits creusé ouvert, non protégé 5 = Autre
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		88= ne sais pas
2.2	Comment un récipient doit être pour garder l'eau propre? <i>(Ne lisez pas les réponses)</i>	1= Propre et fermé 2= Propre 3= Fermé 88=Ne sais pas 99= autre (à préciser)
2.3	Quelles possibilités existent pour rendre l'eau plus saine et potable ? <i>(Ne lisez pas les réponses)</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= La faire bouillir 2= Ajouter de l'eau de javel 3= Utiliser le filtre à eau (en céramique, à sable, charbon, combiné, etc.) 4=Utiliser l'alun 5= Utilise de l'aquatab (chlore) 6= Utilisation d'un tamis ou d'un linge, décantation 99= Autre (Spécifier) 88= ne sais pas
2.4	Quels sont les moments importants pour se laver les mains ? <i>(Ne lisez pas les réponses)</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Avant de manger 2= Avant l'allaitement 3= Avant de préparer les repas et avant de servir le repas 4= Après les selles 5= Après avoir manipulé les selles des enfants 6= Après les visites dans des lieux publics, marchés, manifestations, cérémonies, à l'hôpital et au retour du cimetière. 7= Autant de fois 99= autre (à préciser)
2.5	Veillez décrire comment devrait-on se laver les mains <i>Ne lisez pas les réponses)</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Sous de l'eau courante (quelqu'un d'autre me verse un peu d'eau propre sur les mains à l'aide d'un récipient, utilisation du tippy tap, robinet). 2= Se laver les mains dans une cuvette d'eau (partagée avec d'autres personnes) 99= autre (à préciser)
2.6	Citez les choses à faire pour éviter de contaminer les nourritures <i>Ne lisez pas les réponses)</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Se laver systématiquement les mains à l'eau propre et au savon avant de manipuler les aliments et de donner à manger ; 2= Consommer les repas chauds ; 3= Rendre propres la cuisine et les ustensiles de cuisine ; 4= Couvrir les aliments et l'eau de boisson ; 5= Laver à l'eau propre et au savon les fruits et les légumes avant de les consommer ; 6= Bien cuire les aliments, surtout la viande et le poisson, avant de les consommer ; 7= Garder au frais les produits laitiers ; 8= Garder les aliments dans un garde-manger ou dans une malle ; 9= Utiliser des lave-mains (en versant de l'eau propre sur les mains et non les plonger dans l'eau) ; 99= Autre (à préciser)
2.7	Qu'est ce qui peut causer les intoxications alimentaires ?	1= Ne pas laver les aliments 2= Contact avec les matières fécales 3= Ne pas respecter les conditions d'élevage des animaux à la maison 99Autres (à préciser) 88= ne sais pas

2.8	Que faut-il faire pour éviter les maladies transmises par les excréments humains ou animaux ? (Choix multiples)	1=Rien 2= Laver les mains (après avoir été à la toilette et après avoir nettoyé les fesses du bébé) 3= Évacuer les matières fécales de la maison et de ses environs (utiliser une latrine, apprendre aux jeunes enfants à utiliser un pot et jeter les selles des enfants dans la latrine, enlever les excréments des animaux) 4= Couvrir les aliments pour les protéger des mouches 5= Laver les fruits et les légumes avant de les consommer ou de les préparer 6= Réchauffer soigneusement les restes de nourriture avant de les manger 99=Autres (à préciser)
2.9	Selon vous, est-ce que vos connaissances en hygiène et assainissement ont augmenté grâce aux actions du projet	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non

MODULE 3 : Bonne alimentation

3.1	Citez les trois groupes/catégories d'aliments (Choix multiples)	1= Aliments d'Énergie/Force 2= Aliments de Croissance 3= Aliments de Protection 99 = Autres (Précisez)
3.2	Décrire comment devrait-on manger chaque jour?	1=Manger les mêmes plats tous les jours 2= Varier les plats 99 = Autres (Précisez)
3.3	Comment remarquez-vous qu'une personne ne consomme pas assez de nourriture (ou ne mange pas bien) ? Demander si nécessaire : Quels sont les signes de la sous-alimentation ? <i>Ne lisez pas les réponses</i> (Choix multiples)	1= Manque d'énergie/faiblesse : ne peut pas travailler, étudier ou jouer normalement (incapacité) 2= Faiblesse du système immunitaire (tombe facilement malade ou est souvent malade) 3= Perte de poids / maigre 4= Les enfants ne grandissent pas comme ils devraient (retard de croissance) 5= Présence d'œdèmes (augmentation de poids) 99=Autres (spécifier :)
3.4	Pour quelles raisons les gens sont-ils mal nourris ? <i>Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables</i> (Choix multiples)	1= Ils ne consomment pas suffisamment de nourriture 2= La nourriture est trop liquide et ne contient pas assez d'éléments nutritifs 3= L'alimentation n'est pas assez diversifiée (pas assez de légumes, fruits et autres aliments riches) 4= Ils sont malades et ne mangent pas assez 99=Autres (précisez.....)
3.5	Que devrions-nous faire pour prévenir la malnutrition chez les bébés et les enfants en bas âge (6 à 23 mois) ? <i>Ne lisez pas les réponses</i> (Choix multiples)	1= Leur donner assez de nourriture 2= Leur donner différents types de nourriture chaque jour 3= Leur donner à manger fréquemment 4= Leur prêter attention pendant les repas 5= Vérifier si l'enfant se développe normalement (services de surveillance de la croissance) 6= Consulter un centre de santé ou une séance de dépistage au Village en cas de maladies ou non 99=Autres (spécifier)

3.6	Selon vous, est-ce que vos connaissances en bonne alimentation/alimentation appropriée ont été amélioré grâce aux actions du projet	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------

MODULE 4 : Alimentation des nourrissons (enfants) de moins de 6 mois

N°	Questions	Modalités
4.1	Quelle est la première nourriture (premier aliment) qu'un nouveau-né devrait recevoir ?	1- Uniquement du lait maternel (lait Jaunâtre ou colostrum) 2-Autre nourriture 88-Ne sait pas
4.2	A quel moment devrait-on, donner le sein à un nouveau-né ? <i>Ne pas proposer de réponses</i>	1. Immédiatement après sa naissance (dans l'heure) 2. Après qu'on l'ait lavé et lui ait administré les premiers soins 3. Plusieurs heures après 4. Le lendemain 5. Quand le bébé va commencer à pleurer 88. Ne sait pas 99. Autres (préciser)
4.3	Pourquoi devrait-on mettre le nouveau-né au sein immédiatement après sa naissance ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1. Favoriser la prise du colostrum (premier lait de couleur jaunâtre) 2. Stimuler la production de lait chez la mère 3. Permettre à l'enfant de reconnaître sa mère 4. Parce que l'enfant pleure/pour le calmer 88. Ne sait pas 99. Autres (préciser)
4.4	Quels avantages y-a-t-il à donner le colostrum (premier lait jaunâtre juste après accouchement) à un nouveau-né ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1. C'est nutritif pour le bébé 2. Permet de prévenir les maladies/infections 3. Permet de nettoyer l'estomac de l'enfant 88. Ne sait pas 99. Autres (Préciser)
4.5	Pendant combien de temps un bébé devrait-il prendre (uniquement) que du lait maternel, dès la naissance ?	/ ___/ (en mois) 88-Ne Sait Pas
4.6	Pourquoi doit-on donner (uniquement) que du lait maternel aux bébés durant les premiers 6 mois ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1- Le lait maternel fournit tous les nutriments et liquides nécessaires à un bébé durant ses 6 premiers mois de vie 2- les bébés de moins de 6 mois ne peuvent pas digérer d'autres aliments 88-Ne sait pas 99-Autres (préciser)
4.7	Combien de fois un bébé de moins de 6 mois doit être allaité ou doit recevoir du lait maternel en un jour (24h : dans la journée comme nuit) ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1- A la demande, à chaque fois que le bébé le veut 2- Au moins 8 fois 88-Ne sait pas 99-Autres (préciser)
4.8	Quels sont les bénéfices pour un bébé, s'il ne consomme que du lait maternel durant ses 6 premiers mois de vie ? <i>Ne pas proposer de réponses</i>	1- Bonne santé 2- Croissance 3- Protection contre la diarrhée et d'autres infections 4- Protection contre l'obésité et d'autres maladies chroniques à l'âge adulte

	<i>(Choix multiples)</i>	88-Ne Sait Pas 99-Autres (préciser)
4.9	Quels sont les avantages pour une mère si elle nourrit son bébé exclusivement au sein ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1- Cela lui retarde une nouvelle grossesse 2- Cela réduit le risque de cancer de sein 3- Cela renforce la relation entre la mère et l'enfant 88-Ne Sait Pas 99-Autres
4.10	Souvent les mères se plaignent de ne pas avoir assez de lait pour nourrir leurs bébés. Indiquez de quelles différentes manières une mère peut conserver sa production de lait Ne pas proposer de réponses Choix multiples	1- En nourrissant au sein exclusivement à la demande 2- En consommant des aliments de qualité/en mangeant suffisamment/en ayant une alimentation saine et diversifiée 3- En buvant suffisamment de liquides au cours de la journée 4- En se reposant suffisamment 88-Ne Sait Pas 99-Autres (préciser)
4.11	Selon vous, est-ce que vos connaissances en allaitement et alimentation du nourrisson de moins de 6 mois ont été amélioré grâce aux actions du projet	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non

Module 5 : Alimentation des jeunes enfants de 6-23 mois

N°	Questions	Modalités
5.1	Pendant combien de mois est-il recommandé qu'une femme allaite son enfant ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1=Six (6) mois ou moins 2=Entre 6 et 11 mois 3=Entre 12 et 23 mois 4= 24 mois et plus 99=Autre (préciser)
5.2	A partir de combien de mois un bébé doit commencer à manger d'autres aliments en plus du lait maternel ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= A partir de 6 mois 2= Moins de 6 mois 88- Ne sait pas 99- Autres (préciser)
5.3	Pourquoi est-il important de donner d'autres aliments aux bébés, en plus du lait maternel, à partir de 6 mois ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Le lait maternel à lui seul ne suffit plus, le bébé a besoin davantage de nourriture en plus du lait maternel 2= Le lait maternel ne peut pas apporter tous les nutriments nécessaires à la croissance d'un bébé à partir de 6 mois, 88=Ne sait pas 99=Autres (préciser)
5.4	Quel type de bouillie devrait être donné à un enfant jeune? Montrer les photos des deux bouillies	1=Bouillie épaisse 2=Bouillie liquide ou diluée==> 5.6 88=NSP ==> 5.6
5.5	Pourquoi avez-vous choisi cette bouillie ?	1= Elle est plus épaisse que l'autre 2= La bouillie épaisse est préparée avec divers types d'aliments ou ingrédients 88=NSP 99= Autres(préciser)
5.6	Pour nourrir leur enfant, beaucoup de mères leur donnent la bouillie de mil, de maïs ou de sorgho, dites-moi comment pouvons-nous faire pour enrichir cette bouillie pour une bonne santé de votre enfant ? <i>Ne pas proposer de réponses</i>	En ajoutant : 1= Aliments d'origine animale (viande, volaille, poisson, abats, œufs, etc.) 2= Légumes secs et noix (poudres d'arachide ou haricot, lentilles) 3- Fruits et légumes riches en vitamine A (patate douce à chair orange; courge à chair jaune, mangue, papaye etc.) 4- Feuilles vertes (par ex. épinards)

	<i>(Choix multiples)</i>	5-Aliments riches en énergie (huiles, beurre, etc.) 6-Soja 7-Moringa 8-Néré 9-Poudre de Baobab 88-Ne sait pas 99-Autre (préciser)
5.7	Lorsqu'un enfant est malade, comment devrait-il/elle recevoir à boire (en comptant le lait maternel) ?	1=moins que d'habitude, 2=à peu près autant que d'habitude 3= plus que d'habitude 4=Rien
5.8	Selon vous, est-ce que vos connaissances en alimentation appropriée des jeunes enfants (6-23 mois) ont augmenté grâce aux actions du projet	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non
Module 6 : Plantes Alimentaires PluriAnnuelles (PAPA)		
6.1	Avez-vous un jardin potager/jardin de case?	1=Oui 2=Non, passer à 6.7
6.2	Si oui, depuis quand ?	1=Avant 2016 2=Entre 2016 et 2020
6.3	Si oui, est-ce que vous y cultivez aussi en saison sèche ?	1=Oui 2=Non
6.4	Si oui, qu'est-ce que vous cultivez dans votre jardin potager/jardin de case ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Moringa 2= Amaranth 3= Grande morelle 4= Baobab 5= Tomate 6= Piment 7= Basilic 8=Papaye 9=Tabac 99= Autres (Précisez)
6.5	Quelle est l'utilisation principale des produits que vous produisez dans vos jardins potagers? <i>Ne pas proposer de réponses</i>	1=Principalement pour la vente 2= Principalement pour la consommation 3=Les deux à part égale 99= Autres
6.6	Est-ce que le fait d'avoir un jardin potager a augmenté la disponibilité d'aliments riches en nutriments ?	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non
6.7	Est-ce que vous cueillez des fruits/plantes sauvages, c'est-à-dire des plantes qui sont disponibles localement et gratuitement dans votre village ou dans les environs de votre village (par exemple néré, détarium, Baobab et autres) ?	1=Oui 2=Non, passez à 6.9
6.8	Si oui, lesquels? <i>Choix multiples</i>	1=Néré 2=Détarium 3=Baobab 99 = Autres (précisez)
6.9	Est-ce que vous transformez une ou plusieurs de ces plantes (par exemple séchage, transformation en poudre ou autre) ?	1=Oui 2=Non ... passer au module 7.
6.10	Si oui, lesquelles Choix multiples	1=Néré 2=Détarium 3=Baobab

	99 = Autres (précisez)
--	------------------------

Module 7 : Agriculture sensible à la nutrition

7.1	Dans la culture de patate douce sur buttes, quel nombre de lianes/bouture est-ce qu'il faut par butte ?	1= Un (01) 2= Deux (02) 3= Trois (03) 5= Cinq (05) 88. Ne sait pas
7.2	Quelles parties de la patate douce sont comestibles : <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1. Feuilles 2. Tubercules 99. Autres (à préciser)
7.3	Comment peut-on conserver les patates douces avant la vente au marché ?	1=En les couvrant de sable ou de terre (méthode triple S) 88. Ne sait pas 99=Autres (à préciser)
7.4	Est-ce que vous connaissez la patate douce à chair orangé ?	1=Oui 2=Non, passez 7.6
7.5	Quels sont les avantages de la patate douce à chair orangé comparés à la patate douce ordinaire (blanche) ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Meilleur rendement 2= Plus riche en vitamines 88=Ne sait pas 99=Autres (à préciser)
7.6	Est-ce que vous connaissez le mung beans/lentille verte/soja vert/petit haricot vert	1=Oui passer à 7.7 2=Non ==> 7.11
7.7	Si oui, Quels sont les avantages du mung beans/lentille verte/soja vert/petit haricot vert comparé au niébé ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Cycle de production plus court 2= Cuisson plus rapide 3= Meilleur rendement 4= Plus résistant aux maladies et aux insectes 99=Autres (à préciser)
7.8	Quelles sont les techniques pour avoir de bonnes semences de mung bean ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Récolter les premières gousses mûres 2= Sélectionner les gousses les plus belles 3= Récolter les dernières gousses mûres 4= Sécher et stocker à l'abri de l'humidité et de la chaleur les graines les plus belles 5= Sécher, trier et stocker les graines les plus belles 6= Récolter les gousses tombées par terre 99=Autres (à préciser)
7.10	Comment devrait-on stocker et conserver le mung beans ? <i>Ne pas proposer de réponses</i> <i>(Choix multiples)</i>	1= Bon séchage des grains et utilisation des sacs 2= Bon séchage des grains et utilisation des bidons 3= Utilisation des produits chimiques 88= Ne sait pas 99= Autres (précisez)
7.11	Selon vous, est-ce que vos connaissances en agriculture sensible (jardin de case, patate douce, Mung-beans/ lentille vertes ...) à la nutrition ont augmenté grâce aux actions du projet	1=Oui, beaucoup 2=Oui, un peu 3=Non

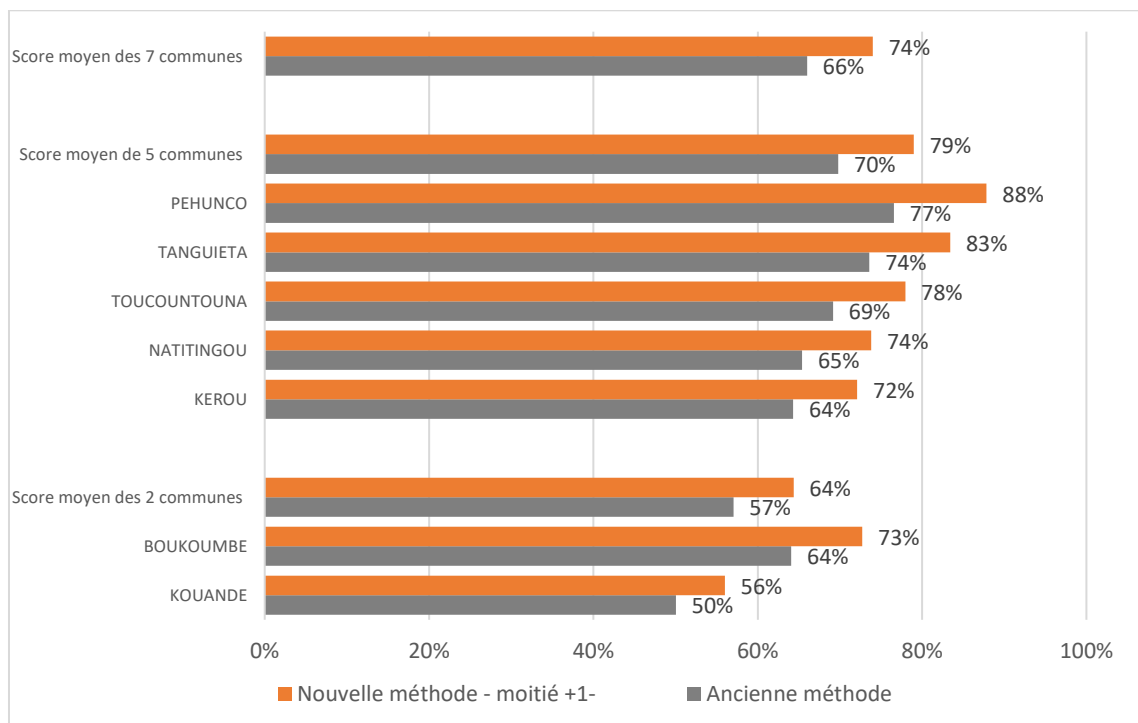
Module 8 : Information sur le COVID19

8.1	Avez-vous entendu parler du COVID19 ?	1=Oui 2=Non
-----	---------------------------------------	----------------

		88= Ne sait pas
8.2	Où avez-vous entendu parler de COVID 19 pour la première fois ?	1= A la radio 2= ProSAR/PNC/BUPDOS (porte à porte par les volontaires) 3= Grâce au concours de tippy-tapp 99= Autres (à préciser)
8.3	Quels sont les mesures de prévention que vous connaissez pour lutter contre la COVID -19 ?	1=Port systématiques de masque 2= Lavages des mains à l'eau et au savon 3= Distanciation sociale 4= Utilisation du gel hydro-alcoolique 99= Autre (à préciser)
8.4	Quels sont selon vous les principaux obstacles à la mise en pratique des mesures de prévention ? <i>(Ne lisez pas les réponses)</i>	1=Manque de moyens (pour acheter des masques, le savon, le gel alcoolique) 2=Les autres ne pratiquent pas, donc je ne peux pas non plus 3=Je ne crois pas que le COVID est dangereux 4=Environnement de travail ne facilite pas l'application des mesures de prévention 99=Autre (à préciser)

Annexe 2 : Résultats complémentaires
Module 2

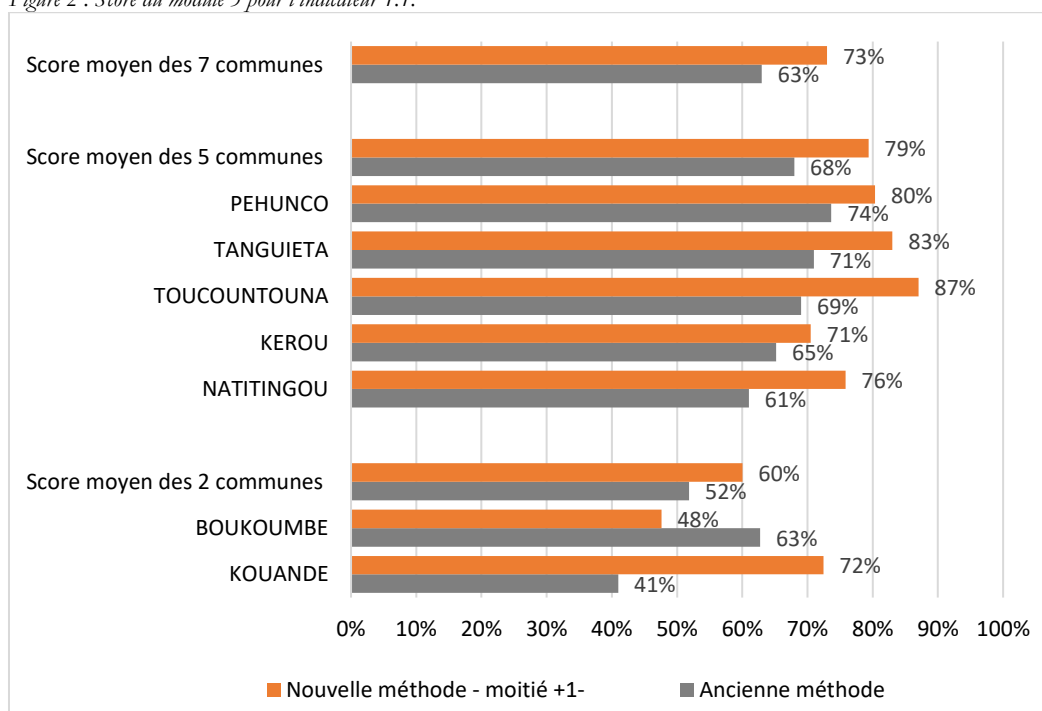
Figure 1 : Score du module 2 par commune de l'indicateur 1.1.



Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

Module 3

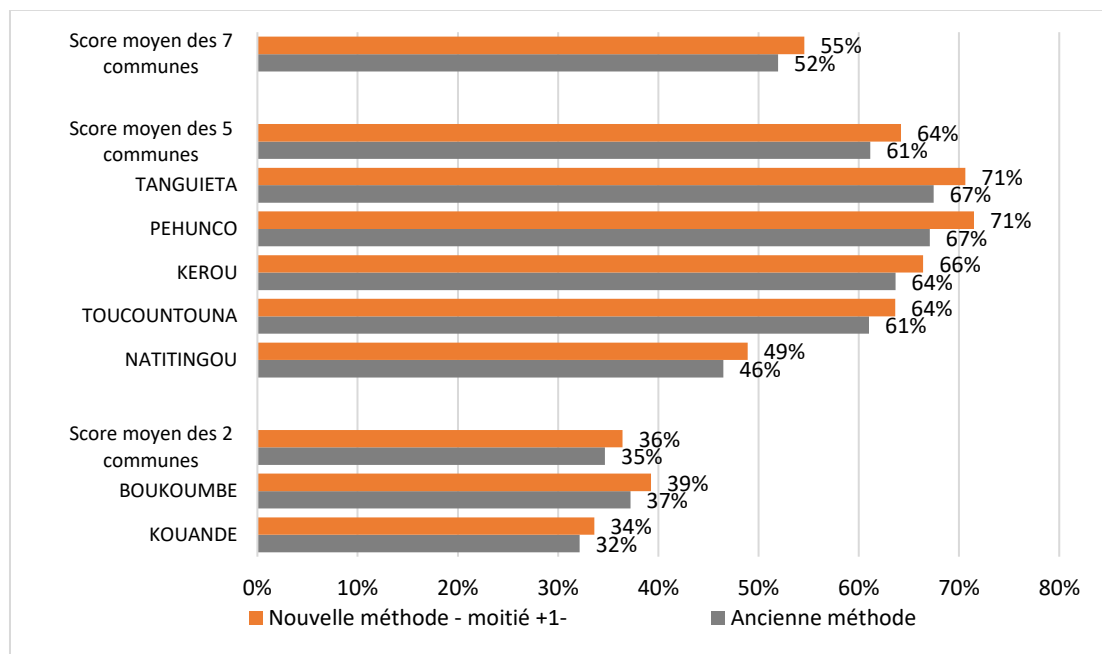
Figure 2 : Score du module 3 pour l'indicateur 1.1.



Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

Module 5

Figure 3 : Score du module 5 par commune de m'indicateur 1.1.



Source : Calcul à partir des données de l'enquête OUTPUT2020

Tableau 1 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur le module 2

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	0%	30%	70%	0%	25%	75%	0%	29%	71%
NATTINGOU	0%	29%	71%	0%	14%	86%	0%	27%	73%
PEHUNCO	0%	52%	48%	0%	20%	80%	0%	47%	53%
TANGUIETA	0%	8%	92%	0%	0%	100%	0%	7%	93%
TOUCOUNTOUNA	0%	10%	90%	0%	0%	100%	0%	8%	92%
Ensemble	0%	24%	76%	0%	10%	90%	0%	29%	71%

Tableau 2 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur le module 3

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
NATTINGOU	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
PEHUNCO	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
TANGUIETA	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
TOUCOUNTOUNA	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
Ensemble	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%

Tableau 3 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur le module 4, l'indicateur 1.2

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	0%	75%	25%	0%	25%	75%	0%	67%	33%
NATTINGOU	0%	78%	22%	0%	71%	29%	0%	77%	23%
PEHUNCO	0%	96%	4%	0%	100%	0%	0%	97%	3%
TANGUIETA	0%	78%	22%	0%	43%	57%	0%	72%	28%
TOUCOUNTOUNA	0%	57%	43%	0%	33%	67%	0%	53%	47%
Ensemble	0%	76%	24%	0%	55%	45%	0%	73%	27%

Tableau 4 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur le module 5

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	30%	60%	10%	25%	50%	25%	29%	58%	13%
NATTINGOU	9%	71%	20%	0%	71%	29%	8%	71%	21%
PEHUNCO	4%	92%	4%	20%	80%	0%	7%	90%	3%
TANGUIETA	14%	36%	50%	0%	29%	71%	12%	35%	53%
TOUCOUNTOUNA	13%	50%	37%	0%	50%	50%	11%	50%	39%
Ensemble	13%	61%	26%	7%	55%	38%	12%	60%	28%

Tableau 5 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur le module 7, l'indicateur 1.3

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	5%	68%	27%	0%	57%	43%	4%	67%	29%
NATTINGOU	12%	88%	0%	20%	80%	0%	13%	87%	0%
PEHUNCO	0%	19%	81%	0%	14%	86%	0%	19%	81%
TANGUIETA	0%	53%	47%	0%	50%	50%	0%	53%	47%
TOUCOUNTOUNA	15%	70%	15%	0%	50%	50%	13%	67%	21%
Ensemble	5%	57%	38%	3%	48%	48%	5%	56%	39%

Tableau 6 : Niveau de connaissance des intermédiaires sur l'indicateur 1.1

Commune	Volontaires			Relais communautaire			Intermédiaire		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
KEROU	0%	65%	35%	0%	75%	25%	0%	67%	33%
NATTINGOU	0%	56%	44%	0%	14%	86%	0%	50%	50%
PEHUNCO	0%	76%	24%	0%	80%	20%	0%	77%	23%
TANGUIETA	0%	36%	64%	0%	0%	100%	0%	30%	70%
TOUCOUNTOUNA	0%	30%	70%	0%	17%	83%	0%	28%	72%
Ensemble	0%	51%	49%	0%	31%	69%	0%	48%	52%

Tableau 19 : Connaissance sur les possibilités existant pour rendre l'eau plus saine et potable

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	31%	66%	3%	31%	44%	26%
KOUANDE	52%	48%	0%	52%	41%	7%
Ensemble des 2 communes	41%	57%	2%	41%	43%	16%
KEROU	39%	59%	2%	39%	27%	34%
NATTINGOU	28%	61%	12%	28%	44%	29%
PEHUNCO	4%	69%	27%	4%	23%	73%
TANGUIETA	0%	76%	24%	0%	39%	61%
TOUCOUNTOUNA	0%	96%	4%	0%	65%	35%
Ensemble des 5 communes	15%	70%	15%	15%	39%	46%
Ensemble des 7 communes	24%	66%	10%	24%	40%	36%

Tableau 20 : Connaissance sur les choses à faire pour éviter de contaminer les nourritures

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	36%	64%	0%	12%	49%	39%
KOUANDE	92%	8%	0%	49%	51%	0%
Ensemble des 2 communes	64%	36%	0%	31%	50%	19%
KEROU	54%	45%	2%	23%	55%	21%
NATTINGOU	44%	49%	7%	11%	57%	32%
PEHUNCO	14%	66%	20%	4%	36%	60%
TANGUIETA	0%	98%	2%	0%	53%	47%
TOUCOUNTOUNA	0%	89%	11%	0%	50%	50%
Ensemble des 5 communes	26%	66%	8%	7%	51%	42%
Ensemble des 7 communes	39%	55%	5%	15%	51%	34%

Tableau 21 : Connaissance sur les choses à faire pour éviter de contaminer les nourritures

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	44%	39%	17%	0%	0%	0%
KOUANDE	67%	32%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	55%	36%	9%	0%	0%	0%
KEROU	23%	61%	16%	0%	0%	0%
NATTINGOU	42%	48%	10%	0%	0%	0%
PEHUNCO	20%	50%	30%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	49%	51%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	0%	68%	32%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	19%	54%	27%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	32%	48%	21%	0%	0%	0%

Tableau 22 : Raisons pour lesquelles les gens sont mal nourris

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	39%	53%	8%	39%	53%	8%
KOUANDE	69%	27%	4%	69%	27%	4%
Ensemble des 2 communes	54%	40%	6%	54%	40%	6%
KEROU	38%	39%	23%	38%	39%	23%
NATTINGOU	38%	49%	13%	38%	49%	13%
PEHUNCO	26%	34%	40%	26%	34%	40%
TANGUIETA	12%	47%	40%	12%	47%	40%
TOUCOUNTOUNA	13%	49%	38%	13%	49%	38%
Ensemble des 5 communes	25%	45%	30%	25%	45%	30%
Ensemble des 7 communes	34%	43%	22%	34%	43%	22%

Tableau 23 : Raisons pour lesquelles on devrait mettre le nouveau-né au sein immédiatement après sa naissance

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé			
BOUKOUMBE	71%	24%	4%	0%	0%	0%
KOUANDE	92%	7%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	82%	16%	3%	0%	0%	0%
KEROU	45%	38%	18%	0%	0%	0%
NATTINGOU	86%	13%	2%	0%	0%	0%
PEHUNCO	20%	43%	37%	0%	0%	0%
TANGUIETA	35%	29%	35%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	70%	26%	4%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	54%	28%	18%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	63%	24%	13%	0%	0%	0%

Tableau 24 : Avantages à donner le colostrum (premier lait jaunâtre juste après accouchement) à un nouveau-né

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé			
BOUKOUMBE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KEROU	100%	0%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	100%	0%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	100%	0%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	100%	0%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%

Tableau 25 : Raisons pour lesquelles on doit donner (uniquement) que du lait maternel aux bébés durant les premiers 6 mois

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	33%	67%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	45%	55%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	39%	61%	0%	0%	0%	0%
KEROU	36%	64%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	65%	35%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	19%	81%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	25%	75%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	45%	55%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	40%	60%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	40%	60%	0%	0%	0%	0%

Tableau 26 : Nombre de fois un bébé de moins de 6 mois doit être allaité ou doit recevoir du lait maternel en un jour (24h : dans la journée comme nuit)

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	5%	95%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	32%	68%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	19%	81%	0%	0%	0%	0%
KEROU	46%	54%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	15%	85%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	14%	86%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	6%	94%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	21%	79%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	18%	82%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	18%	82%	0%	0%	0%	0%

Tableau 27 : Bénéfices pour un bébé, s'il ne consomme que du lait maternel durant ses 6 premiers mois de vie.

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	23%	47%	30%	23%	47%	30%
KOUANDE	38%	59%	3%	38%	59%	3%
Ensemble des 2 communes	31%	53%	16%	31%	53%	16%
KEROU	5%	48%	46%	5%	48%	46%
NATTINGOU	10%	71%	20%	10%	71%	20%
PEHUNCO	6%	46%	49%	6%	46%	49%
TANGUIETA	8%	45%	46%	8%	45%	46%
TOUCOUNTOUNA	12%	65%	23%	12%	65%	23%
Ensemble des 5 communes	9%	57%	35%	9%	57%	35%
Ensemble des 7 communes	16%	55%	29%	16%	55%	29%

Tableau 28 : Avantages pour une mère si elle nourrit son bébé exclusivement au sein

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	76%	24%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	93%	7%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	84%	16%	0%	0%	0%	0%
KEROU	50%	39%	11%	0%	0%	0%
NATTINGOU	71%	21%	7%	0%	0%	0%
PEHUNCO	29%	43%	29%	0%	0%	0%
TANGUIETA	67%	17%	16%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	80%	20%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	62%	26%	12%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	69%	23%	8%	0%	0%	0%

Tableau 29 : Raisons pour lesquelles il est important de donner d'autres aliments aux bébés, en plus du lait maternel, à partir de 6 mois.

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	20%	61%	18%	0%	0%	0%
KOUANDE	66%	32%	2%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	43%	47%	10%	0%	0%	0%
KEROU	30%	50%	20%	0%	0%	0%
NATTINGOU	53%	33%	14%	0%	0%	0%
PEHUNCO	6%	43%	51%	0%	0%	0%
TANGUIETA	8%	57%	35%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	58%	17%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	26%	48%	27%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	31%	47%	21%	0%	0%	0%

Tableau 30 : Connaissance de la bouillie à donner à un enfant jeune.

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	78%	14%	8%	0%	0%	0%
KOUANDE	58%	41%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	68%	28%	5%	0%	0%	0%
KEROU	9%	55%	36%	0%	0%	0%
NATTINGOU	67%	31%	2%	0%	0%	0%
PEHUNCO	34%	31%	34%	0%	0%	0%
TANGUIETA	21%	21%	58%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	50%	25%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	35%	36%	29%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	45%	33%	22%	0%	0%	0%

Tableau 31 : Comment faire pour enrichir une bouillie pour une bonne santé de l'enfant

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé			
BOUKOUMBE	87%	13%	0%	45%	53%	2%
KOUANDE	94%	6%	0%	74%	25%	1%
Ensemble des 2 communes	90%	10%	0%	59%	39%	2%
KEROU	48%	50%	2%	23%	57%	20%
NATTINGOU	65%	31%	4%	46%	34%	21%
PEHUNCO	19%	47%	34%	4%	37%	59%
TANGUIETA	31%	68%	1%	12%	52%	36%
TOUCOUNTOUNA	54%	46%	0%	25%	67%	8%
Ensemble des 5 communes	45%	48%	7%	24%	48%	28%
Ensemble des 7 communes	59%	36%	5%	35%	45%	20%

Tableau 32 : Recevoir à boire lorsqu'un enfant est malade

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	89%	0%	11%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	94%	0%	6%	0%	0%	0%
KEROU	61%	0%	39%	0%	0%	0%
NATTINGOU	60%	0%	40%	0%	0%	0%
PEHUNCO	73%	0%	27%	0%	0%	0%
TANGUIETA	49%	0%	51%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	33%	0%	67%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	54%	0%	46%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	67%	0%	33%	0%	0%	0%

Tableau 33 : Parties comestibles de la patate douce

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	0%	100%	0%	0%	0%
KOUANDE	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	2%	0%	98%	0%	0%	0%
KEROU	77%	0%	23%	0%	0%	0%
NATTINGOU	59%	0%	41%	0%	0%	0%
PEHUNCO	57%	0%	43%	0%	0%	0%
TANGUIETA	72%	0%	28%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	56%	0%	44%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	63%	0%	37%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	55%	0%	45%	0%	0%	0%

Tableau 34 : Avantages de la patate douce à chair orangé comparés à la patate douce ordinaire (blanche)

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	52%	40%	8%	0%	0%	0%
KOUANDE	96%	4%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	74%	22%	4%	0%	0%	0%
KEROU	93%	7%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	38%	49%	13%	0%	0%	0%
PEHUNCO	46%	11%	43%	0%	0%	0%
TANGUIETA	51%	21%	28%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	44%	31%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	47%	30%	24%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	56%	27%	17%	0%	0%	0%

Tableau 35 : Avantages du mung beans/lentille verte/soja vert/petit haricot vert comparé au niébé

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	81%	15%	4%	81%	15%	4%
KOUANDE	89%	9%	2%	89%	9%	2%
Ensemble des 2 communes	85%	12%	3%	85%	12%	3%
KEROU	45%	23%	32%	45%	23%	32%
NATTINGOU	54%	32%	13%	54%	32%	13%
PEHUNCO	19%	16%	66%	19%	16%	66%
TANGUIETA	12%	28%	60%	12%	28%	60%
TOUCOUNTOUNA	36%	45%	19%	36%	45%	19%
Ensemble des 5 communes	33%	30%	37%	33%	30%	37%
Ensemble des 7 communes	50%	24%	26%	50%	24%	26%

Tableau 36 : Techniques pour avoir de bonnes semences de mung bean

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	71%	28%	1%	71%	13%	15%
KOUANDE	79%	21%	0%	79%	12%	9%
Ensemble des 2 communes	75%	24%	1%	75%	13%	12%
KEROU	32%	45%	23%	32%	20%	48%
NATTINGOU	43%	55%	2%	43%	39%	18%
PEHUNCO	6%	61%	33%	6%	17%	77%
TANGUIETA	18%	35%	46%	18%	15%	67%
TOUCOUNTOUNA	17%	73%	11%	17%	36%	48%
Ensemble des 5 communes	24%	54%	22%	24%	27%	49%
Ensemble des 7 communes	40%	44%	15%	40%	22%	37%

Tableau 37 : Moyen de stockage et de conservation du mung beans

Commune	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	84%	16%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	62%	38%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	73%	27%	0%	0%	0%	0%
KEROU	21%	79%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	11%	89%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	7%	93%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	4%	96%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	12%	88%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	10%	90%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	30%	70%	0%	0%	0%	0%

Annexe 3 : Niveau de connaissance par question

Q2/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	5%	29%	66%	0%	0%	0%
KOUANDE	11%	37%	52%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	8%	33%	59%	0%	0%	0%
KEROU	4%	36%	61%	0%	0%	0%
NATTINGOU	9%	39%	52%	0%	0%	0%
PEHUNCO	1%	46%	53%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	27%	73%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	0%	35%	65%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	3%	36%	61%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	5%	35%	60%	0%	0%	0%

Q2/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	0%	100%	0%	0%	0%
KOUANDE	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	0%	0%	100%	0%	0%	0%
KEROU	0%	0%	100%	0%	0%	0%
NATTINGOU	0%	0%	100%	0%	0%	0%
PEHUNCO	0%	0%	100%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	0%	100%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	0%	0%	100%	0%	0%	0%

Q2/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	31%	66%	3%	31%	44%	26%
KOUANDE	52%	48%	0%	52%	41%	7%
Ensemble des 2 communes	41%	57%	2%	41%	43%	16%
KEROU	39%	59%	2%	39%	27%	34%
NATTINGOU	28%	61%	12%	28%	44%	29%
PEHUNCO	4%	69%	27%	4%	23%	73%
TANGUIETA	0%	76%	24%	0%	39%	61%
TOUCOUNTOUNA	0%	96%	4%	0%	65%	35%
Ensemble des 5 communes	15%	70%	15%	15%	39%	46%
Ensemble des 7 communes	24%	66%	10%	24%	40%	36%

Q2/4	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	10%	55%	35%	4%	31%	65%
KOUANDE	36%	57%	7%	4%	64%	32%
Ensemble des 2 communes	23%	56%	21%	4%	47%	49%
KEROU	21%	54%	25%	2%	46%	52%
NATTINGOU	21%	52%	28%	4%	41%	54%
PEHUNCO	7%	39%	54%	0%	30%	70%
TANGUIETA	0%	43%	57%	0%	31%	69%
TOUCOUNTOUNA	0%	64%	36%	0%	27%	73%
Ensemble des 5 communes	10%	50%	40%	1%	35%	64%
Ensemble des 7 communes	14%	52%	34%	2%	39%	59%

Q2/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	27%	0%	73%	0%	0%	0%
KOUANDE	61%	0%	39%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	44%	0%	56%	0%	0%	0%
KEROU	14%	0%	86%	0%	0%	0%
NATTINGOU	4%	0%	96%	0%	0%	0%
PEHUNCO	6%	0%	94%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	0%	100%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	4%	0%	96%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	17%	0%	83%	0%	0%	0%

Q2/6	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	36%	64%	0%	12%	49%	39%
KOUANDE	92%	8%	0%	49%	51%	0%
Ensemble des 2 communes	64%	36%	0%	31%	50%	19%
KEROU	54%	45%	2%	23%	55%	21%
NATTINGOU	44%	49%	7%	11%	57%	32%
PEHUNCO	14%	66%	20%	4%	36%	60%
TANGUIETA	0%	98%	2%	0%	53%	47%
TOUCOUNTOUNA	0%	89%	11%	0%	50%	50%
Ensemble des 5 communes	26%	66%	8%	7%	51%	42%
Ensemble des 7 communes	39%	55%	5%	15%	51%	34%

Q2/7	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	44%	39%	17%	0%	0%	0%
KOUANDE	67%	32%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	55%	36%	9%	0%	0%	0%
KEROU	23%	61%	16%	0%	0%	0%
NATTINGOU	42%	48%	10%	0%	0%	0%
PEHUNCO	20%	50%	30%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	49%	51%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	0%	68%	32%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	19%	54%	27%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	32%	48%	21%	0%	0%	0%

Q2/8	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	16%	53%	31%	16%	19%	64%
KOUANDE	23%	73%	4%	23%	51%	26%
Ensemble des 2 communes	20%	63%	17%	20%	35%	45%
KEROU	13%	68%	20%	13%	39%	48%
NATTINGOU	10%	74%	16%	10%	38%	53%
PEHUNCO	0%	30%	70%	0%	1%	99%
TANGUIETA	0%	62%	38%	2%	21%	77%
TOUCOUNTOUNA	0%	52%	48%	5%	20%	75%
Ensemble des 5 communes	4%	59%	37%	6%	24%	70%
Ensemble des 7 communes	9%	60%	30%	10%	28%	62%

Q3/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	4%	54%	42%	0%	0%	0%
KOUANDE	82%	12%	6%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	43%	33%	24%	0%	0%	0%
KEROU	13%	27%	61%	0%	0%	0%
NATTINGOU	19%	13%	68%	0%	0%	0%
PEHUNCO	10%	29%	61%	0%	0%	0%
TANGUIETA	14%	7%	79%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	6%	7%	87%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	13%	15%	72%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	22%	21%	57%	0%	0%	0%

Q3/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	0%	100%	0%	0%	0%
KOUANDE	13%	0%	87%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	7%	0%	93%	0%	0%	0%
KEROU	2%	0%	98%	0%	0%	0%
NATTINGOU	4%	0%	96%	0%	0%	0%
PEHUNCO	0%	0%	100%	0%	0%	0%
TANGUIETA	0%	0%	100%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	7%	0%	93%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	3%	0%	97%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	4%	0%	96%	0%	0%	0%

Q3/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	11%	81%	8%	11%	48%	41%
KOUANDE	43%	57%	0%	43%	48%	8%
Ensemble des 2 communes	27%	69%	4%	27%	48%	24%
KEROU	13%	77%	11%	13%	39%	48%
NATTINGOU	17%	76%	7%	17%	49%	34%
PEHUNCO	0%	67%	33%	0%	26%	74%
TANGUIETA	8%	59%	33%	8%	28%	64%
TOUCOUNTOUNA	10%	73%	18%	10%	30%	61%
Ensemble des 5 communes	10%	70%	20%	10%	35%	55%
Ensemble des 7 communes	16%	69%	15%	16%	39%	45%

Q3/4	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	39%	53%	8%	39%	53%	8%
KOUANDE	69%	27%	4%	69%	27%	4%
Ensemble des 2 communes	54%	40%	6%	54%	40%	6%
KEROU	38%	39%	23%	38%	39%	23%
NATTINGOU	38%	49%	13%	38%	49%	13%
PEHUNCO	26%	34%	40%	26%	34%	40%
TANGUIETA	12%	47%	40%	12%	47%	40%
TOUCOUNTOUNA	13%	49%	38%	13%	49%	38%
Ensemble des 5 communes	25%	45%	30%	25%	45%	30%
Ensemble des 7 communes	34%	43%	22%	34%	43%	22%

Q3/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	41%	54%	5%	11%	30%	59%
KOUANDE	83%	17%	0%	39%	43%	17%
Ensemble des 2 communes	62%	36%	3%	25%	37%	38%
KEROU	32%	59%	9%	4%	29%	68%
NATTINGOU	44%	52%	4%	13%	30%	56%
PEHUNCO	14%	56%	30%	0%	14%	86%
TANGUIETA	32%	49%	18%	7%	25%	68%
TOUCOUNTOUNA	38%	57%	5%	7%	31%	62%
Ensemble des 5 communes	33%	54%	13%	7%	26%	67%
Ensemble des 7 communes	43%	48%	9%	13%	30%	57%

Q4/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	1%	0%	99%	0%	0%	0%
KOUANDE	15%	0%	85%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	8%	0%	92%	0%	0%	0%
KEROU	2%	0%	98%	0%	0%	0%
NATTINGOU	4%	0%	96%	0%	0%	0%
PEHUNCO	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TANGUIETA	2%	0%	98%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	7%	0%	93%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	3%	0%	97%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	5%	0%	95%	0%	0%	0%

Q4/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	41%	0%	59%	0%	0%	0%
KOUANDE	69%	0%	31%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	55%	0%	45%	0%	0%	0%
KEROU	32%	0%	68%	0%	0%	0%
NATTINGOU	14%	0%	86%	0%	0%	0%
PEHUNCO	40%	0%	60%	0%	0%	0%
TANGUIETA	5%	0%	95%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	15%	0%	85%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	19%	0%	81%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	30%	0%	70%	0%	0%	0%

Q4/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	71%	24%	4%	0%	0%	0%
KOUANDE	92%	7%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	82%	16%	3%	0%	0%	0%
KEROU	45%	38%	18%	0%	0%	0%
NATTINGOU	86%	13%	2%	0%	0%	0%
PEHUNCO	20%	43%	37%	0%	0%	0%
TANGUIETA	35%	29%	35%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	70%	26%	4%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	54%	28%	18%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	63%	24%	13%	0%	0%	0%

Q4/4	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KEROU	100%	0%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	100%	0%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	100%	0%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	100%	0%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	100%	0%	0%	0%	0%	0%

Q4/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	7%	0%	93%	0%	0%	0%
KOUANDE	61%	0%	39%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	34%	0%	66%	0%	0%	0%
KEROU	7%	0%	93%	0%	0%	0%
NATTINGOU	6%	0%	94%	0%	0%	0%
PEHUNCO	14%	0%	86%	0%	0%	0%
TANGUIETA	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	11%	0%	89%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	7%	0%	93%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	16%	0%	84%	0%	0%	0%

Q4/6	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	33%	67%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	45%	55%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	39%	61%	0%	0%	0%	0%
KEROU	36%	64%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	65%	35%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	19%	81%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	25%	75%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	45%	55%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	40%	60%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	40%	60%	0%	0%	0%	0%

Q4/7	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	5%	95%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	32%	68%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	19%	81%	0%	0%	0%	0%
KEROU	46%	54%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	15%	85%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	14%	86%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	6%	94%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	21%	79%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	18%	82%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	18%	82%	0%	0%	0%	0%

Q4/8	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	23%	47%	30%	23%	47%	30%
KOUANDE	38%	59%	3%	38%	59%	3%
Ensemble des 2 communes	31%	53%	16%	31%	53%	16%
KEROU	5%	48%	46%	5%	48%	46%
NATTINGOU	10%	71%	20%	10%	71%	20%
PEHUNCO	6%	46%	49%	6%	46%	49%
TANGUIETA	8%	45%	46%	8%	45%	46%
TOUCOUNTOUNA	12%	65%	23%	12%	65%	23%
Ensemble des 5 communes	9%	57%	35%	9%	57%	35%
Ensemble des 7 communes	16%	55%	29%	16%	55%	29%

Q4/9	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	76%	24%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	93%	7%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	84%	16%	0%	0%	0%	0%
KEROU	50%	39%	11%	0%	0%	0%
NATTINGOU	71%	21%	7%	0%	0%	0%
PEHUNCO	29%	43%	29%	0%	0%	0%
TANGUIETA	67%	17%	16%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	80%	20%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	62%	26%	12%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	69%	23%	8%	0%	0%	0%

Q5/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	73%	0%	27%	0%	0%	0%
KOUANDE	49%	0%	51%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	61%	0%	39%	0%	0%	0%
KEROU	43%	0%	57%	0%	0%	0%
NATTINGOU	46%	0%	54%	0%	0%	0%
PEHUNCO	16%	0%	84%	0%	0%	0%
TANGUIETA	44%	0%	56%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	46%	0%	54%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	40%	0%	60%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	47%	0%	53%	0%	0%	0%

Q5/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	2%	0%	98%	0%	0%	0%
KOUANDE	56%	0%	44%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	29%	0%	71%	0%	0%	0%
KEROU	5%	0%	95%	0%	0%	0%
NATTINGOU	7%	0%	93%	0%	0%	0%
PEHUNCO	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TANGUIETA	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	12%	0%	88%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	13%	0%	87%	0%	0%	0%

Q5/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	20%	61%	18%	0%	0%	0%
KOUANDE	66%	32%	2%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	43%	47%	10%	0%	0%	0%
KEROU	30%	50%	20%	0%	0%	0%
NATTINGOU	53%	33%	14%	0%	0%	0%
PEHUNCO	6%	43%	51%	0%	0%	0%
TANGUIETA	8%	57%	35%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	58%	17%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	26%	48%	27%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	31%	47%	21%	0%	0%	0%

Q5/4	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	73%	0%	27%	0%	0%	0%
KOUANDE	67%	0%	33%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	70%	0%	30%	0%	0%	0%
KEROU	9%	0%	91%	0%	0%	0%
NATTINGOU	65%	0%	35%	0%	0%	0%
PEHUNCO	34%	0%	66%	0%	0%	0%
TANGUIETA	21%	0%	79%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	31%	0%	69%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	35%	0%	65%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	46%	0%	54%	0%	0%	0%

Q5/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	78%	14%	8%	0%	0%	0%
KOUANDE	58%	41%	1%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	68%	28%	5%	0%	0%	0%
KEROU	9%	55%	36%	0%	0%	0%
NATTINGOU	67%	31%	2%	0%	0%	0%
PEHUNCO	34%	31%	34%	0%	0%	0%
TANGUIETA	21%	21%	58%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	50%	25%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	35%	36%	29%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	45%	33%	22%	0%	0%	0%

Q5/6	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	87%	13%	0%	45%	53%	2%
KOUANDE	94%	6%	0%	74%	25%	1%
Ensemble des 2 communes	90%	10%	0%	59%	39%	2%
KEROU	48%	50%	2%	23%	57%	20%
NATTINGOU	65%	31%	4%	46%	34%	21%
PEHUNCO	19%	47%	34%	4%	37%	59%
TANGUIETA	31%	68%	1%	12%	52%	36%
TOUCOUNTOUNA	54%	46%	0%	25%	67%	8%
Ensemble des 5 communes	45%	48%	7%	24%	48%	28%
Ensemble des 7 communes	59%	36%	5%	35%	45%	20%

Q5/7	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	100%	0%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	89%	0%	11%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	94%	0%	6%	0%	0%	0%
KEROU	61%	0%	39%	0%	0%	0%
NATTINGOU	60%	0%	40%	0%	0%	0%
PEHUNCO	73%	0%	27%	0%	0%	0%
TANGUIETA	49%	0%	51%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	33%	0%	67%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	54%	0%	46%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	67%	0%	33%	0%	0%	0%

Q6/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	91%	0%	9%	0%	0%	0%
KOUANDE	58%	0%	42%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	74%	0%	26%	0%	0%	0%
KEROU	57%	0%	43%	0%	0%	0%
NATTINGOU	58%	0%	42%	0%	0%	0%
PEHUNCO	21%	0%	79%	0%	0%	0%
TANGUIETA	24%	0%	76%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	21%	0%	79%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	37%	0%	63%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	49%	0%	51%	0%	0%	0%

Q6/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	98%	0%	2%	0%	0%	0%
KOUANDE	85%	0%	15%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	91%	0%	9%	0%	0%	0%
KEROU	59%	0%	41%	0%	0%	0%
NATTINGOU	74%	0%	26%	0%	0%	0%
PEHUNCO	36%	0%	64%	0%	0%	0%
TANGUIETA	28%	0%	72%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	46%	0%	54%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	49%	0%	51%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	63%	0%	37%	0%	0%	0%

Q6/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	95%	0%	5%	0%	0%	0%
KOUANDE	65%	0%	35%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	80%	0%	20%	0%	0%	0%
KEROU	71%	0%	29%	0%	0%	0%
NATTINGOU	73%	0%	27%	0%	0%	0%
PEHUNCO	40%	0%	60%	0%	0%	0%
TANGUIETA	46%	0%	54%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	43%	0%	57%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	55%	0%	45%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	63%	0%	37%	0%	0%	0%

Q6/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	97%	0%	3%	0%	0%	0%
KOUANDE	70%	0%	30%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	83%	0%	17%	0%	0%	0%
KEROU	57%	0%	43%	0%	0%	0%
NATTINGOU	72%	0%	28%	0%	0%	0%
PEHUNCO	31%	0%	69%	0%	0%	0%
TANGUIETA	30%	0%	70%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	39%	0%	61%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	47%	0%	53%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	59%	0%	41%	0%	0%	0%

Q6/6	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	93%	0%	7%	0%	0%	0%
KOUANDE	48%	0%	52%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	71%	0%	29%	0%	0%	0%
KEROU	55%	0%	45%	0%	0%	0%
NATTINGOU	57%	0%	43%	0%	0%	0%
PEHUNCO	21%	0%	79%	0%	0%	0%
TANGUIETA	24%	0%	76%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	20%	0%	80%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	36%	0%	64%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	47%	0%	53%	0%	0%	0%

Q6/7	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	3%	0%	97%	0%	0%	0%
KOUANDE	10%	0%	90%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	7%	0%	93%	0%	0%	0%
KEROU	0%	0%	100%	0%	0%	0%
NATTINGOU	7%	0%	93%	0%	0%	0%
PEHUNCO	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TANGUIETA	6%	0%	94%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	5%	0%	95%	0%	0%	0%

Q7/1	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	54%	0%	46%	0%	0%	0%
KOUANDE	82%	0%	18%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	68%	0%	32%	0%	0%	0%
KEROU	77%	0%	23%	0%	0%	0%
NATTINGOU	59%	0%	41%	0%	0%	0%
PEHUNCO	57%	0%	43%	0%	0%	0%
TANGUIETA	72%	0%	28%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	56%	0%	44%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	63%	0%	37%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	65%	0%	35%	0%	0%	0%

Q7/2	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	0%	0%	100%	0%	0%	0%
KOUANDE	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	2%	0%	98%	0%	0%	0%
KEROU	77%	0%	23%	0%	0%	0%
NATTINGOU	59%	0%	41%	0%	0%	0%
PEHUNCO	57%	0%	43%	0%	0%	0%
TANGUIETA	72%	0%	28%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	56%	0%	44%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	63%	0%	37%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	55%	0%	45%	0%	0%	0%

Q7/3	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	20%	0%	80%	0%	0%	0%
KOUANDE	75%	0%	25%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	48%	0%	52%	0%	0%	0%
KEROU	55%	0%	45%	0%	0%	0%
NATTINGOU	30%	0%	70%	0%	0%	0%
PEHUNCO	19%	0%	81%	0%	0%	0%
TANGUIETA	57%	0%	43%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	37%	0%	63%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	39%	0%	61%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	42%	0%	58%	0%	0%	0%

Q7/4	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	11%	0%	89%	0%	0%	0%
KOUANDE	81%	0%	19%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	46%	0%	54%	0%	0%	0%
KEROU	93%	0%	7%	0%	0%	0%
NATTINGOU	20%	0%	80%	0%	0%	0%
PEHUNCO	46%	0%	54%	0%	0%	0%
TANGUIETA	34%	0%	66%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	7%	0%	93%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	35%	0%	65%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	38%	0%	62%	0%	0%	0%

Q7/5	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	52%	40%	8%	0%	0%	0%
KOUANDE	96%	4%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	74%	22%	4%	0%	0%	0%
KEROU	93%	7%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	38%	49%	13%	0%	0%	0%
PEHUNCO	46%	11%	43%	0%	0%	0%
TANGUIETA	51%	21%	28%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	25%	44%	31%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	47%	30%	24%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	56%	27%	17%	0%	0%	0%

Q7/6	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	65%	0%	35%	0%	0%	0%
KOUANDE	51%	0%	49%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	58%	0%	42%	0%	0%	0%
KEROU	21%	0%	79%	0%	0%	0%
NATTINGOU	4%	0%	96%	0%	0%	0%
PEHUNCO	4%	0%	96%	0%	0%	0%
TANGUIETA	1%	0%	99%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	2%	0%	98%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	5%	0%	95%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	22%	0%	78%	0%	0%	0%

Q7/7	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	81%	15%	4%	81%	15%	4%
KOUANDE	89%	9%	2%	89%	9%	2%
Ensemble des 2 communes	85%	12%	3%	85%	12%	3%
KEROU	45%	23%	32%	45%	23%	32%
NATTINGOU	54%	32%	13%	54%	32%	13%
PEHUNCO	19%	16%	66%	19%	16%	66%
TANGUIETA	12%	28%	60%	12%	28%	60%
TOUCOUNTOUNA	36%	45%	19%	36%	45%	19%
Ensemble des 5 communes	33%	30%	37%	33%	30%	37%
Ensemble des 7 communes	50%	24%	26%	50%	24%	26%

Q7/8	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	71%	28%	1%	71%	13%	15%
KOUANDE	79%	21%	0%	79%	12%	9%
Ensemble des 2 communes	75%	24%	1%	75%	13%	12%
KEROU	32%	45%	23%	32%	20%	48%
NATTINGOU	43%	55%	2%	43%	39%	18%
PEHUNCO	6%	61%	33%	6%	17%	77%
TANGUIETA	18%	35%	46%	18%	15%	67%
TOUCOUNTOUNA	17%	73%	11%	17%	36%	48%
Ensemble des 5 communes	24%	54%	22%	24%	27%	49%
Ensemble des 7 communes	40%	44%	15%	40%	22%	37%

Q7/9	Ancienne méthode			Nouvelle méthode (moitié +1)		
	Faible	Moyen	Elevé	Faible	Moyen	Elevé
BOUKOUMBE	84%	16%	0%	0%	0%	0%
KOUANDE	62%	38%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 2 communes	73%	27%	0%	0%	0%	0%
KEROU	21%	79%	0%	0%	0%	0%
NATTINGOU	11%	89%	0%	0%	0%	0%
PEHUNCO	7%	93%	0%	0%	0%	0%
TANGUIETA	4%	96%	0%	0%	0%	0%
TOUCOUNTOUNA	12%	88%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 5 communes	10%	90%	0%	0%	0%	0%
Ensemble des 7 communes	30%	70%	0%	0%	0%	0%

Annexe 4 : Nombre de femmes ayant donné de réponses correctes par question

Commune	Q2_2		
	0	1	Total
BOUKOUMBE	2	96	98
KOUANDE	17	82	99
Ensemble des 2 communes	19	178	197
KEROU	0	56	56
NATTINGOU	0	112	112
PEHUNCO	0	70	70
TANGUIETA	0	99	99
TOUCOUNTOUNA	0	84	84
Ensemble des 5 communes	0	421	421
Ensemble des 7 communes	19	599	618

Commune	Q2_3						
	0	1	2	3	4	5	Total
BOUKOUMBE	8	22	43	22	3	0	98
KOUANDE	9	42	41	7	0	0	99
Ensemble des 2 communes	17	64	84	29	3	0	197
KEROU	5	17	15	18	1	0	56
NATTINGOU	5	26	49	19	13	0	112
PEHUNCO	0	3	16	32	10	9	70
TANGUIETA	2	17	31	30	11	8	99
TOUCOUNTOUNA	5	19	42	16	2	0	84
Ensemble des 5 communes	17	82	153	115	37	17	421
Ensemble des 7 communes	34	146	237	144	40	17	618

Commune	Q2_4								
	0	1	2	3	4	5	6	7	Total
BOUKOUMBE	0	4	6	24	30	21	10	3	98
KOUANDE	1	3	31	32	23	7	2	0	99
Ensemble des 2 communes	1	7	37	56	53	28	12	3	197
KEROU	0	1	11	15	15	11	3	0	56
NATTINGOU	0	5	18	28	30	20	6	5	112
PEHUNCO	0	0	5	16	11	9	21	8	70
TANGUIETA	0	1	3	27	14	19	32	3	99
TOUCOUNTOUNA	0	2	9	16	32	18	6	1	84
Ensemble des 5 communes	0	9	46	102	102	77	68	17	421
Ensemble des 7 communes	1	16	83	158	155	105	80	20	618

Commune	Q2_5		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	26	72	98
KOUANDE	60	39	99
Ensemble des 2 communes	86	111	197
KEROU	8	48	56
NATTINGOU	5	107	112
PEHUNCO	4	66	70
TANGUIETA	3	96	99
TOUCOUNTOUNA	3	81	84
Ensemble des 5 communes	23	398	421
Ensemble des 7 communes	109	509	618

Commune	Q2_6										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total
BOUKOUMBE	0	0	12	23	25	23	15	0	0	0	98
KOUANDE	5	15	29	42	8	0	0	0	0	0	99
Ensemble des 2 communes	5	15	41	65	33	23	15	0	0	0	197
KEROU	0	2	11	17	14	8	3	1	0	0	56
NATTINGOU	0	2	10	37	27	21	7	4	3	1	112
PEHUNCO	0	0	3	7	18	15	13	13	1	0	70
TANGUIETA	0	1	2	31	20	26	18	1	0	0	99
TOUCOUNTOUNA	0	0	15	16	22	20	6	4	1	0	84
Ensemble des 5 communes	0	5	41	108	101	90	47	23	5	1	421
Ensemble des 7 communes	5	20	82	173	134	113	62	23	5	1	618

Commune	Q2_7				Total
	0	1	2	3	
BOUKOUMBE	9	34	38	17	98
KOUANDE	9	57	32	1	99
Ensemble des 2 communes	18	91	70	18	197
KEROU	1	12	34	9	56
NATTINGOU	5	42	54	11	112
PEHUNCO	0	14	35	21	70
TANGUIETA	3	13	41	42	99
TOUCOUNTOUNA	1	13	50	20	84
Ensemble des 5 communes	10	94	214	103	421
Ensemble des 7 communes	28	185	284	121	618

Commune	Q3_1				
	0	1	2	3	Total
BOUKOUMBE	1	3	53	41	98
KOUANDE	49	32	12	6	99
Ensemble des 2 communes	50	35	65	47	197
KEROU	3	4	15	34	56
NATTINGOU	19	2	15	76	112
PEHUNCO	2	5	20	43	70
TANGUIETA	7	7	7	78	99
TOUCOUNTOUNA	2	3	6	73	84
Ensemble des 5 communes	33	21	63	304	421
Ensemble des 7 communes	83	56	128	351	618

Commune	Q3_2		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	0	98	98
KOUANDE	13	86	99
Ensemble des 2 communes	13	184	197
KEROU	1	55	56
NATTINGOU	4	108	112
PEHUNCO	0	70	70
TANGUIETA	0	99	99
TOUCOUNTOUNA	6	78	84
Ensemble des 5 communes	11	410	421
Ensemble des 7 communes	24	594	618

Commune	Q3_3						
	0	1	2	3	4	5	Total
BOUKOUMBE	0	11	47	32	8	0	98
KOUANDE	2	41	48	8	0	0	99
Ensemble des 2 communes	2	52	95	40	8	0	197
KEROU	0	7	22	21	6	0	56
NATTINGOU	4	15	55	30	8	0	112
PEHUNCO	0	0	18	29	12	11	70
TANGUIETA	0	8	28	30	31	2	99
TOUCOUNTOUNA	0	8	25	36	14	1	84
Ensemble des 5 communes	4	38	148	146	71	14	421
Ensemble des 7 communes	6	90	243	186	79	14	618

Commune	Q3_4					
	0	1	2	3	4	Total
BOUKOUMBE	5	33	52	8	0	98
KOUANDE	9	59	27	4	0	99
Ensemble des 2 communes	14	92	79	12	0	197
KEROU	1	20	22	11	2	56
NATTINGOU	4	39	55	14	0	112
PEHUNCO	2	16	24	13	15	70
TANGUIETA	0	12	47	38	2	99
TOUCOUNTOUNA	0	11	41	31	1	84
Ensemble des 5 communes	7	98	189	107	20	421
Ensemble des 7 communes	21	190	268	119	20	618

Commune	Q3_5							
	0	1	2	3	4	5	6	Total
BOUKOUMBE	3	8	29	34	19	3	2	98
KOUANDE	5	34	43	16	1	0	0	99
Ensemble des 2 communes	8	42	72	50	20	3	2	197
KEROU	0	2	16	21	12	5	0	56
NATTINGOU	1	14	34	42	16	3	2	112
PEHUNCO	0	0	10	25	14	14	7	70
TANGUIETA	0	7	25	27	22	18	0	99
TOUCOUNTOUNA	1	5	26	23	25	4	0	84
Ensemble des 5 communes	2	28	111	138	89	44	9	421
Ensemble des 7 communes	10	70	183	188	109	47	11	618

Commune	Q4_1		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	1	97	98
KOUANDE	3	96	99
Ensemble des 2 communes	4	193	197
KEROU	0	56	56
NATTINGOU	0	112	112
PEHUNCO	1	69	70
TANGUIETA	2	97	99
TOUCOUNTOUNA	0	84	84
Ensemble des 5 communes	3	418	421
Ensemble des 7 communes	7	611	618

Commune	Q4_2		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	40	58	98
KOUANDE	64	35	99
Ensemble des 2 communes	104	93	197
KEROU	18	38	56
NATTINGOU	13	99	112
PEHUNCO	28	42	70
TANGUIETA	5	94	99
TOUCOUNTOUNA	7	77	84
Ensemble des 5 communes	71	350	421
Ensemble des 7 communes	175	443	618

Commune	Q4_3				
	0	1	2	3	Total
BOUKOUMBE	24	46	24	4	98
KOUANDE	42	47	9	1	99
Ensemble des 2 communes	66	93	33	5	197
KEROU	5	20	21	10	56
NATTINGOU	9	87	14	2	112
PEHUNCO	5	9	30	26	70
TANGUIETA	4	31	29	35	99
TOUCOUNTOUNA	6	52	23	3	84
Ensemble des 5 communes	29	199	117	76	421
Ensemble des 7 communes	95	292	150	81	618

Commune	Q4_4		
	0	1	Total
BOUKOUMBE	41	57	98
KOUANDE	45	54	99
Ensemble des 2 communes	86	111	197
KEROU	20	36	56
NATTINGOU	39	73	112
PEHUNCO	22	48	70
TANGUIETA	62	37	99
TOUCOUNTOUNA	22	62	84
Ensemble des 5 communes	165	256	421
Ensemble des 7 communes	251	367	618

Commune	Q4_5		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	7	91	98
KOUANDE	54	45	99
Ensemble des 2 communes	61	136	197
KEROU	3	53	56
NATTINGOU	3	109	112
PEHUNCO	10	60	70
TANGUIETA	1	98	99
TOUCOUNTOUNA	3	81	84
Ensemble des 5 communes	20	401	421
Ensemble des 7 communes	81	537	618

Commune	Q4_6		
	0	1	Total
BOUKOUMBE	32	66	98
KOUANDE	35	64	99
Ensemble des 2 communes	67	130	197
KEROU	20	36	56
NATTINGOU	73	39	112
PEHUNCO	13	57	70
TANGUIETA	25	74	99
TOUCOUNTOUNA	35	49	84
Ensemble des 5 communes	166	255	421
Ensemble des 7 communes	233	385	618

Commune	Q4_7		
	0	1	Total
BOUKOUMBE	5	93	98
KOUANDE	26	73	99
Ensemble des 2 communes	31	166	197
KEROU	26	30	56
NATTINGOU	15	97	112
PEHUNCO	10	60	70
TANGUIETA	6	93	99
TOUCOUNTOUNA	13	71	84
Ensemble des 5 communes	70	351	421
Ensemble des 7 communes	101	517	618

Commune	Q4_8					
	0	1	2	3	4	Total
BOUKOUMBE	6	17	46	21	8	98
KOUANDE	7	25	64	3	0	99
Ensemble des 2 communes	13	42	110	24	8	197
KEROU	1	2	27	17	9	56
NATTINGOU	3	5	82	22	0	112
PEHUNCO	0	4	32	19	15	70
TANGUIETA	2	6	45	36	10	99
TOUCOUNTOUNA	1	3	59	20	1	84
Ensemble des 5 communes	7	20	245	114	35	421
Ensemble des 7 communes	20	62	355	138	43	618

Commune	Q4_9				
	0	1	2	3	Total
BOUKOUMBE	33	41	24	0	98
KOUANDE	62	30	7	0	99
Ensemble des 2 communes	95	71	31	0	197
KEROU	15	13	22	6	56
NATTINGOU	30	50	24	8	112
PEHUNCO	2	18	30	20	70
TANGUIETA	37	29	17	16	99
TOUCOUNTOUNA	21	42	21	0	84
Ensemble des 5 communes	105	152	114	50	421
Ensemble des 7 communes	200	223	145	50	618

Commune	Q4_10					
	0	1	2	3	4	Total
BOUKOUMBE	13	31	24	29	1	98
KOUANDE	27	57	14	1	0	99
Ensemble des 2 communes	40	88	38	30	1	197
KEROU	9	16	23	8	0	56
NATTINGOU	13	53	35	9	2	112
PEHUNCO		8	32	8	22	70
TANGUIETA	4	32	33	18	12	99
TOUCOUNTOUNA	5	28	46	5	0	84
Ensemble des 5 communes	31	137	169	48	36	421
Ensemble des 7 communes	71	225	207	78	37	618

Commune	Q5_1		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	72	26	98
KOUANDE	41	58	99
Ensemble des 2 communes	113	84	197
KEROU	23	33	56
NATTINGOU	50	62	112
PEHUNCO	11	59	70
TANGUIETA	44	55	99
TOUCOUNTOUNA	38	46	84
Ensemble des 5 communes	166	255	421
Ensemble des 7 communes	279	339	618

Commune	Q5_2		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	2	96	98
KOUANDE	48	51	99
Ensemble des 2 communes	50	147	197
KEROU	2	54	56
NATTINGOU	4	108	112
PEHUNCO	1	69	70
TANGUIETA	1	98	99
TOUCOUNTOUNA	4	80	84
Ensemble des 5 communes	12	409	421
Ensemble des 7 communes	62	556	618

Commune	Q5_3				
	0	1	2	3	Total
BOUKOUMBE	1	19	60	18	98
KOUANDE	7	58	32	2	99
Ensemble des 2 communes	8	77	92	20	197
KEROU	3	14	28	11	56
NATTINGOU	4	55	37	16	112
PEHUNCO	0	4	30	36	70
TANGUIETA	0	8	56	35	99
TOUCOUNTOUNA	2	19	49	14	84
Ensemble des 5 communes	9	100	200	112	421
Ensemble des 7 communes	17	177	292	132	618

Commune	Q5_4		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	72	26	98
KOUANDE	56	43	99
Ensemble des 2 communes	128	69	197
KEROU	4	52	56
NATTINGOU	72	40	112
PEHUNCO	24	46	70
TANGUIETA	21	78	99
TOUCOUNTOUNA	21	63	84
Ensemble des 5 communes	142	279	421
Ensemble des 7 communes	270	348	618

Commune	Q5_5			
	0	1	2	Total
BOUKOUMBE	76	14	8	98
KOUANDE	57	41	1	99
Ensemble des 2 communes	133	55	9	197
KEROU	5	31	20	56
NATTINGOU	75	35	2	112
PEHUNCO	24	22	24	70
TANGUIETA	21	21	57	99
TOUCOUNTOUNA	21	42	21	84
Ensemble des 5 communes	146	151	124	421
Ensemble des 7 communes	279	206	133	618

Commune	Q5_6										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total
BOUKOUMBE	4	5	35	41	11	2	0	0	0	0	98
KOUANDE	17	14	42	20	5	1	0	0	0	0	99
Ensemble des 2 communes	21	19	77	61	16	3	0	0	0	0	197
KEROU	1	1	11	14	18	9	1	1	0	0	56
NATTINGOU	0	21	30	22	16	13	6	3	1	0	112
PEHUNCO	0	1	2	10	16	8	9	3	13	8	70
TANGUIETA	0	3	9	19	32	27	8	1	0	0	99
TOUCOUNTOUNA	0	3	18	24	32	5	2	0	0	0	84
Ensemble des 5 communes	1	29	70	89	114	62	26	8	14	8	421
Ensemble des 7 communes	22	48	147	150	130	65	26	8	14	8	618

Commune	Q5_7		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	98	0	98
KOUANDE	88	11	99
Ensemble des 2 communes	186	11	197
KEROU	34	22	56
NATITINGOU	67	45	112
PEHUNCO	51	19	70
TANGUIETA	49	50	99
TOUCOUNTOUNA	28	56	84
Ensemble des 5 communes	229	192	421
Ensemble des 7 communes	415	203	618

Commune	Q6.1		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	89	9	98
KOUANDE	57	42	99
Ensemble des 2 communes	146	51	197
KEROU	32	24	56
NATITINGOU	65	47	112
PEHUNCO	15	55	70
TANGUIETA	24	75	99
TOUCOUNTOUNA	18	66	84
Ensemble des 5 communes	154	267	421
Ensemble des 7 communes	300	318	618

Commune	Q6.2		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	96	2	98
KOUANDE	84	15	99
Ensemble des 2 communes	180	17	197
KEROU	33	23	56
NATITINGOU	83	29	112
PEHUNCO	25	45	70
TANGUIETA	28	71	99
TOUCOUNTOUNA	39	45	84
Ensemble des 5 communes	208	213	421
Ensemble des 7 communes	388	230	618

Commune	Q6_3		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	93	5	98
KOUANDE	64	35	99
Ensemble des 2 communes	157	40	197
KEROU	40	16	56
NATTINGOU	82	30	112
PEHUNCO	28	42	70
TANGUIETA	46	53	99
TOUCOUNTOUNA	36	48	84
Ensemble des 5 communes	232	189	421
Ensemble des 7 communes	389	229	618

Commune	Q6_5		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	95	3	98
KOUANDE	69	30	99
Ensemble des 2 communes	164	33	197
KEROU	32	24	56
NATTINGOU	81	31	112
PEHUNCO	22	48	70
TANGUIETA	30	69	99
TOUCOUNTOUNA	33	51	84
Ensemble des 5 communes	198	223	421
Ensemble des 7 communes	362	256	618

Commune	Q.6.6			
	0	100	NA	Total
BOUKOUMBE	2	7	89	98
KOUANDE	0	51	48	99
Ensemble des 2 communes	2	58	137	197
KEROU	0	25	31	56
NATTINGOU	0	48	64	112
PEHUNCO	0	55	15	70
TANGUIETA	0	75	24	99
TOUCOUNTOUNA	0	67	17	84
Ensemble des 5 communes	0	270	151	421
Ensemble des 7 communes	2	328	288	618

Commune	Q6.7		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	3	95	98
KOUANDE	10	89	99
Ensemble des 2 communes	13	184	197
KEROU	0	56	56
NATTINGOU	8	104	112
PEHUNCO	1	69	70
TANGUIETA	6	93	99
TOUCOUNTOUNA	4	80	84
Ensemble des 5 communes	19	402	421
Ensemble des 7 communes	32	586	618

Commune	Q7_1		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	53	45	98
KOUANDE	81	18	99
Ensemble des 2 communes	134	63	197
KEROU	43	13	56
NATTINGOU	66	46	112
PEHUNCO	40	30	70
TANGUIETA	71	28	99
TOUCOUNTOUNA	46	38	84
Ensemble des 5 communes	266	155	421
Ensemble des 7 communes	400	218	618

Commune	Q7_2			Total
	0	1	2	
BOUKOUMBE	0	90	8	98
KOUANDE	1	91	7	99
Ensemble des 2 communes	1	181	15	197
KEROU	0	45	11	56
NATTINGOU	0	70	42	112
PEHUNCO	0	66	4	70
TANGUIETA	0	64	35	99
TOUCOUNTOUNA	0	44	40	84
Ensemble des 5 communes	0	289	132	421
Ensemble des 7 communes	1	470	147	618

Commune	Q7_3		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	20	78	98
KOUANDE	74	25	99
Ensemble des 2 communes	94	103	197
KEROU	31	25	56
NATTINGOU	34	78	112
PEHUNCO	13	57	70
TANGUIETA	56	43	99
TOUCOUNTOUNA	31	53	84
Ensemble des 5 communes	165	256	421
Ensemble des 7 communes	259	359	618

Commune	Q7_4		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	11	87	98
KOUANDE	80	19	99
Ensemble des 2 communes	91	106	197
KEROU	52	4	56
NATTINGOU	22	90	112
PEHUNCO	32	38	70
TANGUIETA	34	65	99
TOUCOUNTOUNA	6	78	84
Ensemble des 5 communes	146	275	421
Ensemble des 7 communes	237	381	618

Commune	Q7_5			
	0	1	2	Total
BOUKOUMBE	51	39	8	98
KOUANDE	95	4	0	99
Ensemble des 2 communes	146	43	8	197
KEROU	52	4		56
NATTINGOU	42	55	15	112
PEHUNCO	32	8	30	70
TANGUIETA	50	21	28	99
TOUCOUNTOUNA	21	37	26	84
Ensemble des 5 communes	197	125	99	421
Ensemble des 7 communes	343	168	107	618

Commune	Q7_6		
	0	100	Total
BOUKOUMBE	64	34	98
KOUANDE	50	49	99
Ensemble des 2 communes	114	83	197
KEROU	12	44	56
NATTINGOU	5	107	112
PEHUNCO	3	67	70
TANGUIETA	1	98	99
TOUCOUNTOUNA	2	82	84
Ensemble des 5 communes	23	398	421
Ensemble des 7 communes	137	481	618

Commune	Q7_7					
	0	1	2	3	4	Total
BOUKOUMBE	70	9	15	4	0	98
KOUANDE	65	23	9	2	0	99
Ensemble des 2 communes	135	32	24	6	0	197
KEROU	13	12	13	15	3	56
NATTINGOU	18	43	36	14	1	112
PEHUNCO	3	10	11	37	9	70
TANGUIETA	3	9	28	42	17	99
TOUCOUNTOUNA	6	24	38	10	6	84
Ensemble des 5 communes	43	98	126	118	36	421
Ensemble des 7 communes	178	130	150	124	36	618

Commune	Q7_8						
	0	1	2	3	4	5	Total
BOUKOUMBE	67	3	13	14	1	0	98
KOUANDE	60	18	12	9	0	0	99
Ensemble des 2 communes	127	21	25	23	1	0	197
KEROU	12	6	11	14	12	1	56
NATTINGOU	6	42	44	18	1	1	112
PEHUNCO	3	1	12	31	9	14	70
TANGUIETA	4	14	15	20	37	9	99
TOUCOUNTOUNA	4	10	30	31	8	1	84
Ensemble des 5 communes	29	73	112	114	67	26	421
Ensemble des 7 communes	156	94	137	137	68	26	618

Commune	Q7_9		
	0	1	Total
BOUKOUMBE	82	16	98
KOUANDE	61	38	99
Ensemble des 2 communes	143	54	197
KEROU	12	44	56
NATTINGOU	12	100	112
PEHUNCO	5	65	70
TANGUIETA	4	95	99
TOUCOUNTOUNA	10	74	84
Ensemble des 5 communes	43	378	421
Ensemble des 7 communes	186	432	618

AGENDA

23 au 25 Novembre 2020

JOUR	HORAIRE	ACTIVITE	MODERATEUR
Lundi 23 Novembre 2020			
J1	9h -9h30	<ul style="list-style-type: none"> Mots de bienvenue (Equipe ProSAR) Présentation des participants et présentation de l'agenda Rappel des règles de travail (Ponctualité, Assiduité, Téléphone éteint / silencieux, etc.) Conditions logistiques de la formation (Louis) 	Richard, Louis, Jacob
	9h30-10h00	Présentation du projet : contexte, objectifs/indicateurs, bénéficiaires et zone d'intervention	ProSAR
	10h00 – 11h00	Bref aperçu des grandes lignes méthodologiques de l'enquête : <ul style="list-style-type: none"> Objectif (Richard, Jaurès) Méthodologie (Richard) 	Richard, Louis, Jacob
	11h – 11h15	Pause	IREG
	11h15-13h	<ul style="list-style-type: none"> Présentation du questionnaire Familiarisation avec le questionnaire Principe de remplissage 	Richard, Louis, Jacob
	13h-14h	Pause déjeuné	IREG
	14h-16h	<ul style="list-style-type: none"> Familiarisation avec le questionnaire Principe de remplissage 	Richard, Louis, Jacob
	16h-16h15	Pause	IREG
	16h15- 18H	<ul style="list-style-type: none"> Familiarisation avec le questionnaire Principe de remplissage 	Richard, Louis, Jacob
Mardi 24 Novembre 2020			
J2	9h – 9h45h	Brainstorming des notions étudiées la veille	Richard, Louis, Jacob
	9h45- 11h15	Etude du questionnaire sur tablette : téléchargement, remplissage et envoi des questionnaires	Richard, Louis, Jacob
	11h15 – 11h30	Pause	IREG
	11h30 – 13h	Etude du questionnaire en langue (traduction du questionnaire et des concepts) : Travaux de groupe	Richard, Louis, Jacob
	13h00– 14h00	Pause déjeuné	IREG
	14h00 – 17h00	Etude du questionnaire en langue (traduction du questionnaire et des concepts) : plénière et jeux de rôle (si possible)	Richard
	17h00 – 17h45	Organisation pratique pour le prétest	Richard, Louis, Jacob
	17h45 – 18h00	Pause	IREG
Mercredi 25 Novembre 2020			

J3	7h00-15h00	Prétest : remplissage de 2 questionnaires par chaque enquêteur	Richard, Louis, Jacob
	15h00-18h00	Debriefing : difficultés et propositions pour l'amélioration de la méthodologie et du questionnaire	Richard, Louis, Jacob
Vendredi 27 Novembre 2020			
	8h-12h	<ul style="list-style-type: none"> • Signature des contrats • Paiement des avances • Remise du matériel de collecte (Tablettes, lettres de recommandation etc) 	Richard, Louis, Jacob